

Tervezői válaszok a BM összefoglaló értékelésére

Gárdony

KDOP-6.2.1/K-13-2014-0002
„Közép-Dunántúli Operatív Program – Fenntartható településfejlesztés a kis- és középvárosokban – Integrált Településfejlesztési Stratégiák kidolgozása”

SZÉCHENYI 2020



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Regionális
Fejlesztési Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

Sorszám	BM észrevétel/javaslat	Tervezői válasz	Módosítások a dokumentumban
FELTÉTLENÜL JAVÍTÁST IGÉNYLŐ ELEMELK – ITS			
1.	A projektek kapcsán output indikátorokat nem azonosít az ITS (ITS 2. és 6.3. fejezet), ezt pótolni kell. A középtávú célok eredményindikátorait ugyan definiálták, ám ezek a lehetőségekhez képest sem igazodnak a vonatkozó OP-k indikátorkészletének releváns indikátoraihoz (ez a hiányosság kiküszöbölendő), és hiányoznak a kitűzött indikatív célértékek is, ami a nyomon követést, a megvalósulás irányának beazonosítását is lehetetlenné teszik. Az ITS intézkedéseiből tartozó indikátorok bázis- és célértékeinek meghatározása a jelenleg rendelkezésre álló anyagok és ismeretek alapján valóban igen nehézkes. Javasolt ezért, hogy azoknál az indikátoroknál, ahol nem sikerült bázis- és célértékeket azonosítani, ott a dokumentum utaljon arra, hogy az ITS monitorozása (első éves felülvizsgálata) során kell majd azokat pótolni. Mindemellett a hiányosságok okát is célszerű kifejtetni (pl.: <i>A monitoring és értékelési rendszer, így a bázis- és célértékek végleges meghatározása akkor lehetséges, ha a stratégiában megfogalmazott projektek műszaki és tartalmi előkészítettsége eljut abba a fázisban, hogy a hozzájuk kapcsolódó eredmények, hatások és outputok azonosíthatóak és számszerűsíthetőek legyenek.</i>) A fent leírtak mellett azonban az ITS-ben meghatározott indikátorok számszerűsített értékei helyett szerepeltetni szükséges a várható/tervezett változást (növekedés, csökkenés, nem változik) az adott indikátorra vonatkozóan.	A projekteket részletesen bemutató táblázatokat kiegészítettük output indikátorokkal.	ITS 2.3 és 2.4. fejezetek (25-52. oldal)
		Az eredmény indikátorokat a lehető legnagyobb mértékben az OP-k indikátorkészletéhez igazítottuk.	ITS 6.3. fejezet 6.3.-1. táblázat 2. oszlop (90. oldal)
		Bázis értéket a 2013. évre tájékoztató jelleggel rögzítettünk, valamint az első monitoring jelentés készítése hez az aktuális értékkel való kiegészítést javasoltuk.	ITS 6.3. fejezet 6.3.-1. táblázat utolsó oszlop (90. oldal) és ITS 6.3. fejezet <i>Indikátorok rendszere</i> alfejezet utolsó bekezdései (89. oldal)
		Az eredményindikátorok ismertetését kiegészítettük a tervezett változás irányának meghatározásával.	ITS 6.3. fejezet 6.3.-1. táblázat 6.oszlop (90. oldal)
2.	Indikatív, nagyságrendi költségbecslést tartalmaz az ITS az egyes projektekhez, a potenciális forrásokat (2014-2020-as OP-k, TAO- pénzek) is megnevezett beruházási elképzelésenként. A fejlesztési igények és a források közötti hozzávetőleges egyensúly kimutatásával az anyagot azonban még szükséges kiegészíteni. (Pl.: <i>Az ITS keretében megvalósítani tervezett projektek forrásigénye (mintegy XXXX millió Ft) jelentősen meghaladja a tervezési időszakban reálisan bevonható források mértékét, ami, optimista becslés esetén sem várható, hogy meghaladja a ZZZZ milliárd forint összeget. Mivel az elérhető források összetétele sem ismert, az ITS ténylegesen végrehajtásra kerülő beavatkozásai sem azonosíthatóak. Az elérhető forrásokhoz kapcsolódó feltételek folyamatos figyelése, lehetőség szerinti alakítása és ez alapján a végrehajtandó projektek kiválasztása az ITS menedzselésének részét képezi.</i>)	A kért bekezdéssel a dokumentumot kiegészítettük.	ITS 2.5. fejezet (57. oldal)
3.	Az ITS-ben azonosították a kockázatokat, és meghatározták azok kezelési módját is, kivéve a T2 és T4 kockázatot, ezeket pótolni szükséges. (Értékelői javaslat: érdemes lenne megjeleníteni az elérhető források	A hiányzó kezelési módokat pótoltuk, a javasolt	ITS 5. fejezet 5-1. táblázat G7, T2, T4 sora (78-79. oldal)

Sorszám	BM észrevétel/javaslat	Tervezői válasz	Módosítások a dokumentumban
	pontos ismeretének a tervezés pillanatában való hiányát is a pénzügyi kockázatok között.)	kiegészítést megtettük.	
MINŐSÉGVÁLTÁSÁRA IRÁNYULÓ JAVASLATOK – MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT			
4.	A hatályos IVS-t ugyan bemutatja a MV (1.5.1. fejezet), ám nem részletezi az abban foglaltak megvalósulását/meg nem valósulását, csak általánosságban beszél az NFT/ÚMFT/ÚMVP forrásokból elnyert összegekről; ennél konkrétabb, a jelen ITS célkitűzéseit meghatározó bemutatása szükséges az IVS-nek.	Az IVS céljainak megvalósulásával a dokumentációt kiegészítettük.	MEGALAPOZÓ 1.5.1 fejezet (44. oldal)
		Az IVS és az ITS céljainak összefüggésével az ITS-t kiegészítettük.	ITS Bevezetés 7. oldal
5.	A SWOT analízis tematikus rendezése mindenképpen javasolt. A jelen verzió tetszőleges sorrendben, priorizálás nélkül felsorolt tematikus információkkal, egymást többé-kevésbé ismétlő (pl. kerékpárutakra vonatkozó, városvezetésre vonatkozó) megállapításokkal, vagy ellenmondó tételekkel (pl. sokszínű, karakteres település, mint erősség vs. szétszabdalt településrészek, mint gyengeség; sok beköltöző, mint erősség vs. előregedő korfa, mint gyengeség) nem megfelelő. A megalapozó fejezetekben való visszakereshetősége az ad hoc módon egymást követő SWOT állításoknak nehézkes, vagy közvetett mivoltuk miatt esélytelen. Sokszor a megállapítás konkrét tétele hiányzik, pl. „a konkurencia megerősödése”, mint veszély kerül említésre, csak az nem derül ki milyen konkurenciára gondolnak a készítő. Összességében érdemes lenne a helyzetfeltárás vagy a helyzetelemzés megállapításait kigyűjteni és azokat tematikusan csoportosítva újraszervezni vagy kiegészíteni a jelenlegi analízist.	Tematikusan rendeztük és a megalapozó munkarész megállapításai alapján a SWOT analízist kiegészítettük.	MEGALAPOZÓ 3.1.2. fejezet (158-162. oldal) és ITS 4.2. fejezet 4.2.-1. táblázat 1. oszlopa (66-72. oldal)
6.	Javasolt a hasonlóan tekintett városokkal való összehasonlítás fontosságára utalni a szövegben (pl. A város határozza meg pozícióját társadalmi és gazdasági helyzetének legfontosabb területein más, hasonlóan tekintett (közeli, hasonló népességszámú, hasonló társadalmi vagy gazdasági kihívások előtt álló, stb.) településekhez képest és az ITS monitorozása és értékelése során az elért eredményeket e települések eredményeivel, illetve helyzetének változásával vesse össze.)	Hasonló városra való utalással kiegészítettük a dokumentációt.	MEGALAPOZÓ 1.1 fejezet (19. oldal)
		Hasonló városra való utalással kiegészítettük a monitoringot is.	ITS 6.3. fejezet <i>A monitoring rendszer felépítése, működése</i> alfejezet (87. oldal)
7.	A várossal funkcionális kapcsolatban lévő települések azonosítása megtörtént, azonban az együttműködésre vonatkozó információk elenyészőek. Járás székhely lévén a területi együttműködési kérdések részletesebb	Az együttműködések leírása kiegészítésre került.	MEGALAPOZÓ 1.1 fejezet (19. oldal)

Sorszám	BM észrevétel/javaslat	Tervezői válasz	Módosítások a dokumentumban
	kifejtése mindenképp javasolt.		
8.	A városrészek lehatárolása és a főbb jellemzőik bemutatása megtörtént, azonban adatokat, tendenciákat nem tartalmaz az anyag a városrészekre vonatkozóan. A városrészekre vonatkozó helyzetértékelést a KSH városrészi adatainak felhasználásával kell elvégezni (a népszámlálási adatokra támaszkodva a folyamatok/tendenciák rövid ismertetése). Amennyiben az adatszolgáltatás rendelkezésre áll, a hiányosságok pótlása javasolt.	A városrészekre a 2011. évi KSH-tól kapott adatok állnak rendelkezésre, amivel a dokumentációt kiegészítettük. Idősoros adatok hiányában tendenciákat vizsgálni nem tudtunk.	MEGALAPOZÓ 3.3.1 fejezet (168., 171., 173., 174. oldalak táblázat, 175-177. oldal táblázat és szöveg)
9.	Az anyag nem tartalmaz állásfoglalást a rendezési tervek alkalmasságára vonatkozóan a stratégia megvalósíthatósága szempontjából. Javasolt egy rövid, tömör szöveggel kiegészíteni az anyagot. (pl.: „a településrendezési tervek („eszközök”) kisebb mértékben aktualizálandók a stratégia megvalósítása érdekében”; a településrendezési tervekben rögzített lehetőségek várhatóan nem akadályozzák a stratégia fejlesztéspolitikai céljainak megvalósítását”; „a terv készítése óta eltelt időt (x év) és a megváltozott fejlesztési szándékokat figyelembe véve a város rendezési terveinek aktualizálása szükséges lehet a stratégia megvalósíthatósága érdekében”).	A településrendezési tervvel kapcsolatos kiegészítést megtettük.	MEGALAPOZÓ 1.6.1 fejezet (47. oldal)
10.	A helyzetértékelés problématerképe nem elég informatív, a csupán pontszerű megjelenítés nem szolgálja a problématerületek beazonosítását.	Az érték- és probléma térképet kiegészítettük.	MEGALAPOZÓ 3.2. fejezet 3.2.-1., 3.2.-2., 3.2.-3. ábra (164-165. oldal)
MINŐSÉGJAVÍTÁSÁRA IRÁNYULÓ JAVASLATOK – ITS			
11.	A célrendszer és annak belső koherenciája (ITS 1. fejezet) alapvetően megfelelő. Javasolható viszont, hogy minden cél-elem aktív megfogalmazást használjon egységesen – a többségében teljesülő feltétel mellett jelenleg vannak passzívban megfogalmazott, és így célkitűzésnek nehezebben értelmezhető tételek (pl. bővülése helyett bővítése, megvalósulás helyett megvalósítás alkalmazandó).	A korábbi passzív megfogalmazást át fogalmaztuk a középtávú célok címében (bővülése helyett bővítése, megvalósulása helyett megvalósítása, megerősödése helyett megerősítése).	Alapvetően az ITS 1.1. fejezet 1.1.-1. táblázat 4. (barackszínű) sorában. Valamint a teljes dokumentum szövegében, táblázataiban, ábráiban, ahol a középtávú városi célok szerepeltek. (9-14., 15., 16., 25-52. 53., 59., 60., 62., 66., 72., 89. oldalak)

Sorszám	BM észrevétel/javaslat	Tervezői válasz	Módosítások a dokumentumban
12.	Javasolt, hogy az ITS bővüljön ki a beavatkozások ütemezését befolyásoló tényezők bemutatásával, illetve, az ütemezés tömör indoklásával, különösen, ha az ütemezést más tényezők is befolyásolják, mint a külső források rendelkezésre állásának feltételezett időpontja. Célszerű végiggondolni és rögzíteni a projektek esetleges egymásra épüléséből és a projektek előkészítésének időigényéből adódó kényszereket.	A beavatkozások ütemezését a rendelkezésre álló források határozzák meg. A város nemcsak a külső, hanem saját forrásaira is épít. Fentiekre vonatkozóan a dokumentációt kiegészítettük.	ITS 2.5. fejezet táblázat után (55. oldal)
13.	Az anyag az egyes projekt-adatlapoknál megnevezi a projektgazdát (ez négy esetet leszámítva az Önkormányzat) és felsorolja a lehetséges partnereket/érintetteket. Ugyanakkor nem tesz említést az együttműködés lehetőségeiről. Javasolt a 6.1. fejezet („A célok elérését szolgáló fejlesztési és nem beruházási jellegű önkormányzati tevékenységek”) pontjai között további alternatív megoldásként feltüntetni a beruházás-ösztönzést, a privát szféra megszólításának lehetőségeit, a már megjelenő beruházásbarát szabályozási tevékenység és a településmarketing mellett.)	A kért kiegészítést megtettük.	ITS a 6.1. fejezet <i>A célok elérését szolgáló fejlesztési és nem beruházási jellegű önkormányzati tevékenységek</i> alfejezet (81.oldal)
14.	Az ITS megvalósításához szükséges operatív menedzsment szervezet elemei bemutatásra kerültek, de javasolt a szükséges humánerőforrás elemzését is elvégezni (a korábbi évek tapasztalatai alapján javaslatot tenni).	A kért kiegészítést megtettük.	ITS 6.1. fejezet <i>A célok elérését szolgáló fejlesztési és nem beruházási jellegű önkormányzati tevékenységek</i> alfejezet (82.oldal)
15.	A monitoring tevékenység (ITS 6.3. fejezet) kapcsán a partnerbevonás nem kerül részletezésre. A Partnerségi Terv említi a bevonandó partnereket, de általános értelemben, nem a monitoring tevékenység eredményei kapcsán specifikáltan. Javasolt a partnerek monitoring és értékelési jellegű tevékenységbe történő bevonásának módjára vonatkozóan pár mondatot beilleszteni a szövegbe. <i>(Pl.:„A monitoring tevékenység során keletkező adatokat a település rendszeresen megjelenteti saját honlapjának azon részén, amelyet a településfejlesztéssel kapcsolatos információk számára tart fenn. Emellett, a monitoring adatokat célzottan megküldi az ITS kialakításában aktívan közreműködő partnerek részére és számukra negyedéves rendszerességgel konzultációs lehetőséget biztosít az ITS előrehaladása tárgyában. A képviselőtestület évi egy alkalommal nyilvános közmeghallgatást tart az ITS megvalósításának előrehaladásáról.”)</i>	A kért kiegészítést megtettük.	ITS 6.3. fejezet <i>A monitoring rendszer felépítése, működése</i> alfejezet (87. oldal)