

1. melléklet

AZ ITS EGYEZTETÉSI VÁLTOZATÁRA ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÉS TERVEZŐI VÁLASZOK

| Sor-szám | Véleményező szervezet | Észrevétel | Elfogadásra került? igen / részben / nem | Megjegyzés, indoklás |
|----------|--|---|--|------------------------|
| 1. | Fejér Megyei Kormányhivatal - Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal - Főépítési Iroda | | | Nem érkezett vélemény. |
| 2. | Fejér Megyei Kormányhivatal - Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály | | | Nem érkezett vélemény. |
| 3. | Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - Területi Vízügyi Hatóság | | | Nem érkezett vélemény. |
| 4. | Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság - Vértesi - Mezőföldi Természetvédelmi Tájegység | | | Nem érkezett vélemény. |
| 5. | Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság - Igazgatósági Központ | <p>"A tárgyi, véleményezésre megküldött tervdokumentációban foglaltakat elfogadjuk, az ellen kifogást nem emelünk, azonban az alábbi észrevételeket tesszük:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Véleményünk szerint a megalapozó vizsgálat "1.18.2 Vízrajzi veszélyeztetettség" című alfejezetben leírtak, helyesen: Az előforduló vízvezető hálózat kialakításának hiányában, vagy karbantartásának a hiányából származó vízelöntés kezelése önkormányzati feladat, a szélsőséges csapadékesemény következtében előforduló "villámárvízi" esemény hatására keletkező helyi vízkár elhárítása, mely munkába a katasztrófavédelem is bekapcsolódik. "A vizek kártételei elleni védekezés szabályairól" szóló 232/1996. (XII. 26.) Korm. rendelet nevesíti a helyi vízkárelhárítást is, mint önkormányzati feladatot. - Felhívjuk Gárdony Város Polgármesteri Hivatal figyelmét, hogy a partfal rehabilitációs fejlesztési szándékait - <i>"Napsugár strand és környezetének teljes átalakítása: a strand zöldfelületeinek megújításával, a rossz állapotú partfal bontása után füves kialakítással"</i> - összehangoltan valósítsa meg a Környezet és Energiahatékonysági Operatív Program KEHOP - 1.3.0. számú "A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja" megnevezésű kiemelt projektjével." - <i>Kiss Jenő szakaszmérnökség vezető</i> | igen | |
| 6. | Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - Székesfehérvári | "A településfejlesztési koncepciót tűz-, katasztrófa- és polgári védelmi szempontból nem kifogásolom." - <i>Vizi Ignác tű. őrnagy hatósági szolgálatvezető</i> | Módosítást nem igényel. | |

| Sor-szám | Véleményező szervezet | Észrevétel | Elfogadásra került? igen / részben / nem | Megjegyzés, indoklás |
|----------|--|---|--|------------------------|
| | Katasztrófavédelmi Kirendeltség | | | |
| 7. | Fejér Megyei Kormányhivatal - Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv | | | Nem érkezett vélemény. |
| 8. | Nemzeti Közlekedési Hatóság | "Az NKH Légügyi Hivatal (1675 Budapest Pf.: 41., a továbbiakban: a Hatóság) a 2015. június 15. napján, Gárdony Integrált Településfejlesztési Stratégiájának (ITS) készítése tárgyban érkezett megkeresésével kapcsolatban tájékoztatja, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. § alapján az integrált településfejlesztési stratégia elkészítéséhez hozzájárul . A Hatóság a további egyeztetési eljárásban nem kíván részt venni." - <i>Farkas András légügyi elnökhelyettes nevében Bodroghközi Gergő építésügyi szakhatósági előadó</i> | Módostást nem igényel. | |
| 8/B. | Nemzeti Közlekedési Hatóság - Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal | "Az Integrált Településfejlesztési Stratégia Gárdony Város Önkormányzata számára meghatározott, a város fejlesztésének középtávú feladatainak megvalósítását biztosító kulcsprojektekkel és integrált akcióterületi beavatkozásokkal, valamint annak meghatározott keretfeltételeivel egyetértek, azokkal kapcsolatban észrevételt nem teszek. A közlekedési létesítmények forgalomcsillapítására, a közösségi közlekedésre vonatkozó célkitűzésekkel egyetértek, a közlekedők biztonságának fokozására vonatkozó javaslatokat támogatom. Fentiek alapján Gárdony Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elfogadását támogatom." - <i>Biró József Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal vezető elnökhelyettes megbízásából Szalay György osztályvezető</i> | Módostást nem igényel. | |
| 9. | Fejér Megyei Kormányhivatal - Közlekedési Felügyelőség | "A 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 9. mellékletének figyelembevételével, a kérelmet átteszem a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalához, az önkormányzat egyidejű értesítésével." - <i>Dr. Simon László kormány megbízott megbízásából Virág Gábor osztályvezető</i> | Módostást nem igényel. | |
| 10. | Fejér Megyei Kormányhivatal - Székesfehérvári Járási Hivatal | | | Nem érkezett vélemény. |
| 11. | Pest Megyei Kormányhivatal - Erdészeti Igazgatóságának - Fejér megyei kirendeltsége | | | Nem érkezett vélemény. |
| 12. | Fejér Megyei Kormányhivatal - Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály - Növény- és Talajvédelmi Osztály | "A településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök egyeztetési eljárásában a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. számú melléklete szerint a talajvédelmi hatóság, mint államigazgatási szerv 2015. április 1-től nem résztvevője az eljárásnak." - <i>Dr. Simon László kormány megbízott megbízásából Havasné</i> | Módostást nem igényel. | |

| Sor-szám | Véleményező szervezet | Észrevétel | Elfogadásra került? igen / részben / nem | Megjegyzés, indoklás |
|----------|--|---|--|--|
| | | <i>Tátrai Éva osztályvezető helyettes</i> | | |
| 13. | Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság | "A rendelettervezet hírközlési érdekeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel. A műemlék épületen és a hozzá tartozó telek területén, illetve műemléki környezet területén folytatott építési tevékenységet - pl. antenna-telepítést - a 393/2012. (XII.20.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékes járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalok jogosultak örökségvédelmi szempontból megvizsgálni és amennyiben engedély köteles engedélyezni azt. A Hatóság kéri, hogy a fentieket a Településfejlesztési Stratégiával készülő dokumentációknál figyelembe venni szíveskedjenek." | Módostást nem igényel. | |
| 14. | ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal | A stratégiában meghatározott célok és programok a városban található természetes gyógytényezőkre (Gárdony K-159) OKK, K-163 OKK számú kutak minősített gyógyvize) nem gyakorolnak káros hatást, ezért az ITS-ben foglaltak ellen kifogást nem emelek. - <i>Dr Paller Judit mb. országos tisztifőorvos nevében Dr. Kovács Márta főosztályvezető</i> | Módostást nem igényel. | |
| 15. | Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala | | | Nem érkezett vélemény. |
| 16. | Fejér Megyei Önkormányzati Hivatal - <i>Dr. Molnár Krisztián a Fejér Megyei Közgyűlés elnöke</i> | Fejér megye Integrált Területi Programja (ITP) - amelyet jóváhagyásra az illetékes miniszterhez felterjesztettünk - elkészült. Indokolt Gárdony város ITS (a Velencei-tó melletti települések) illeszkedésének vizsgálata, összehangolása. | nem | A dokumentum nem került még elfogadásra, valamint nem hozzáférhető. Vélhetően az ITP elkészítése a megye településeivel egyeztetett módon született, összhangban van a megyei területfejlesztési koncepcióval, ezért a gárdonyi ITS illeszkedése közvetett módon biztosított. |
| | | Több ágazati OP, illetve a TOP olyan elemeket tartalmazhat, amelyeknek összehangolása indokolt. Ugyanez vonatkozik a hazai forrásból megvalósuló térségi, regionális, illetve nemzetközi minősítésű kulturális-, sport- és turisztikai fejlesztésekre is. | igen | |
| | | A Fejér megyei ITP-ben és az azt megalapozó megyei területfejlesztési koncepcióban a Balaton és a Budapest agglomeráció közötti térség kiemelt stratégiai célok meghatározásával, erőteljes TDM koordináció mellett, „Pannónia Szíve” megnevezéssel feladatot kapott. Cél, hogy a Székesfehérvár-Mór-Mezőföld, valamint a Velencei-tó-Vértes-Váli-völgy kulturális, turisztikai programjait hangolja össze, növelje a vendégéjszakák számát és javítsa a két országosan is kiemelkedő desztináció közötti térség (Közép-Dunántúl) teljesítményét. A Velencei tavi két, a | igen | |

| Sor-szám | Véleményező szervezet | Észrevétel | Elfogadásra került? igen / részben / nem | Megjegyzés, indoklás |
|----------|-----------------------|--|--|---|
| | | Székesfehérvári és Móri TDM, valamint az azokat létrehozó vállalkozások, önkormányzatok, civil szervezetek fejlesztési programjainak összehangolása kiemelt jelentőségű. A TDM Szövetség által javasolt új turisztikai régió (mint regionális TDM szerveződés), a Budapest és az agglomeráció (Velencei-tóval és Gödöllő térségével kiegészítve) nem metszheti ketté a Fejér megyei stratégiai tervdokumentumokban megjelenített „Pannónia Szíve” programot. Ugyanakkor vannak pozitív elemei, pl. a jelentős számú, szabadideje eltöltésére lehetőséget kereső potenciális turistának a Velencei-tó-Váli-völgy-Székesfehérvár térségbe való vonzása. (nem utolsósorban ezen termékek kínálatának az országos hálózatba való bekapcsolása révén). | | |
| | | Gárdony város járási központ, ezen túlmenően a Velencei-tó térségének (üdülőkörzet - belső, külső települések) fejlesztési elképzeléseinek összehangolásában is szerepe van. Történelmi esély mutatkozik a rivalizálás helyett a térség települései közép- és hosszú távú fejlesztési céljainak összehangolásában. Fontos, hogy ez a felelősség kiterjedjen a természet- és környezetvédelmi feladatokra, a területhasználatra, az infrastruktúrafejlesztésre, a kultúra, sport, rekreáció fejlesztési céljainak összehangolására. Azoknál a sport- és szabadidős létesítményeknél, amelyek Gárdony városában, a Velencei-tó közvetlen vonzáskörzetében vagy Székesfehérvár térségében találhatóak, fontos a nemzetközi kötelezettségeken túlmenően a járási, megyei jogú városi és az adott városi igénybevételek figyelembe vétele. Ilyenek lehetnek a Székesfehérvári Sóstó és térsége (stadion és Sóstó természetvédelmi tanösvény szolgáltatásai), multifunkcionális szabadidő- és sportközpont, atlétikai centrum, a Pákozdi-Sukorói KEMPP - nemzeti emlékhely, a sukorói nemzetközi szintű evezős pálya és ifjúsági központ, a tervezett uszoda, a VVSI gárdonyi telephelyén megvalósuló rehabilitációs és fejlesztő központ. | igen | |
| | | A megvalósítást szolgáló beavatkozások fejezetnél célszerű az akcióterületeknél és azokon kívüli területeknél kiegészíteni az együttműködés, a koordináció egyes elemeit. Különösen fontos, hogy a közösségi közlekedés városközi és települési szintű, főleg turisztikai idényben megjelenő, a modern vasúti közlekedéshez kapcsolódó helyközi alágazatát a stratégiában kiemelten kezeljék. | | A közösségi közlekedés koordinációja közlekedésszervezési kérdés, ami az autóbusz-vállalt és a város közötti megállapodás oldhat meg. |
| | | Lényeges eleme a Velencei-tó vízszintszabályozásának, vízminőség védelmének és partközeli fejlesztéseinek a bel- és külterületi csapadékvíz rendezés. | | Egyetértünk. A H7 projekt ezt a célt szolgálta. |
| | | Közlekedésbiztonsági, városszerkezeti vonatkozásai miatt a 7. sz. főút elkerülő út szakaszának napirenden tartása a Velencei-tó déli partján lévő településeknek és Martonvásárnak stratégiai kérdés. | | Egyetértünk. |

| Sor-szám | Véleményező szervezet | Észrevétel | Elfogadásra került? igen / részben / nem | Megjegyzés, indoklás |
|----------|-------------------------------------|---|--|---|
| | | A Velencei-tó turisztikai és Székesfehérvár ipari, gazdasági, logisztikai központ jellegét, turizmusát nagymértékben előre lendítheti a börgöndi repülőtér sport és üzleti célú kiépítése. A Velencei-tó, így Gárdony város stratégiájából nem hiányozhat a légi kikötővel való kapcsolat és annak kedvező hatásainak figyelembe vétele. | | A repülőteret a tulajdonos, Székesfehérvár MJV véleménye alapján jelentettük meg a dokumentumokban. |
| | | Az Okos Város, (EU „smart city” program), a városfejlesztésben és üzemeltetésben, a szolgáltatások összehangolásában rejlő lehetőségeknek a stratégiában való megjelenítését fontosnak tartjuk. Különösen a tó „igénybevételének”, telítettségének, a különböző közlekedési alágazatok elérhetőségének, a parkolási felületeknek, de a kulturális, turisztikai programok összehangolásának is korlátlan, egyszerű eszközökkel való elérését teszi lehetővé. Ez különösen indokolt olyan esetekre vonatkozó felkészülésnél, amikor hirtelen időjárás változás következtében nagyobb tömegek indulnak meg vagy az üdülési csúcsok és a nemzetközi rendezésű kulturális, sport- és szabadidős rendezvények egy időben kerülnek megrendezésre. Fontos azért is, mert a területen természet- és környezetvédelmi értékek, nemzeti emlékhelyek, emlékparkok, nemzeti nagyságok szülőhelye és tevékenységének színtere, a Királyi Város programjai gazdag kínálatot nyújthatnak. | részben | A felvázolt elvek az ITS-ben közvetett módon megjelennek. |
| | | Az akcióterületek kijelölésével és a megfogalmazott kulcsprojekttel egyetértünk. Az egyes akcióterületi, hálózatos és egyéb projektek bemutatása igen részletes, jól áttekinthető. Egyes projektek operatív programokhoz való besorolása ugyanakkor átgondolást igényel (pl. az egyes TOP intézkedések szakmai követelményrendszereinek tervezete alapján az agárdi városközpont rehabilitációja részben támogatható TOP 2-ből; vitorlás- és yachtkikötő nem, kalandpark önállóan nem támogatható TOP-ból). | igen | |
| 17. | Kápolnásnyék Község Polgármestere | | | Nem érkezett vélemény. |
| 18. | Nadap Község Polgármestere | | | Nem érkezett vélemény. |
| 19. | Pákozd Község Polgármestere | | | Nem érkezett vélemény. |
| 20. | Pázmánd Község Polgármestere | | | Nem érkezett vélemény. |
| 21. | Pusztaszabolcs Város Polgármestere | A tárgyi dokumentáció vizsgálata alapján nyilatkozom, hogy az abban foglaltak a jogszabályi követelményeknek megfelelnek, Pusztaszabolcs Város érdekeivel nem ellentétesek. Gárdony Város Integrált Településfejlesztési Stratégiáját elfogadásra javaslom. - <i>Csányi Kálmán polgármester</i> | Módostást nem igényel. | |
| 22. | Seregélyes nagyközség Polgármestere | "A fent megjelölt tárgyú megkeresésére válaszolva, a megtekinthető anyag áttanulmányozását követően megállapítom, hogy a tervezett módosítás Seregélyes Nagyközség területére nincs közvetlen hatással, ezért az ellen kifogást nem emelek." - <i>Horváth Sándor Polgármester</i> | Módostást nem igényel. | |

| Sor-szám | Véleményező szervezet | Észrevétel | Elfogadásra került? igen / részben / nem | Megjegyzés, indoklás |
|----------|---|---|--|------------------------|
| 23. | Sukoró Község Polgármestere | | | Nem érkezett vélemény. |
| 24. | Székesfehérvár Polgármestere - dr. Cser-Palkovics András Polgármester | <p>A dokumentumokban számos utalás történik a megye ill. „régio” központ Székesfehérvárra, bemutatva a megyeszékhely és Gárdony sokrétű kapcsolódásait és egymásra hatásait. Ennek szellemében kiegészítés céljából hívjuk fel a figyelmet Magyarország Kormánya <i>Modern Városok Programjának</i> kifejezetten friss és aktuális helyi vonatkozására:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>A Kormány 1383/2015. (VI. 12.) Korm. határozata Magyarország Kormánya és Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról</p> <p>A Kormány 2015. május 26. napján együttműködési megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) kötött Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatával. A Kormány a Megállapodásban foglaltak eredményes kormányzati végrehajtása érdekében</p> <p>[...] 5. a város turisztikai vonzerejét szolgáló fejlesztési programok kormányzati támogatással történő megvalósításával egyetértve felhívja a nemzetgazdasági minisztert és a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy tegyenek javaslatot a Kormány részére a Velencei-tó és környezete hatékonyabb turisztikai kihasználását biztosító rehabilitációját, valamint infrastrukturális fejlesztését szolgáló intézkedésekre;</p> <p><i>Felelős: nemzetgazdasági miniszter Miniszterelnökséget vezető miniszter</i> <i>Határidő: 2015. július 15. [...]</i></p> </div> <p>A helyzetfeltárásban történő megemlítés mellett a stratégiai anyagrészebe is érdemesnek tartjuk beépíteni a témakörhöz tartozó Gárdony és az általa képviselt déli part és Székesfehérvár idegenforgalmi-szabadidő gazdasági kapcsolódási lehetőségeinek alapvető lehetőségeit, összhangban Székesfehérvár Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája vonatkozó tartalmára. [IV. átfogó cél: Székesfehérvár térségi központ szerepének kibontakozása szolgáltató várossá válás útján / 4.1 Turizmus súlyának növelése térségi összefogással]</p> | igen | |
| | | <p>Észrevételek az ITS dokumentum I. Megalapozó vizsgálat részéhez</p> <ul style="list-style-type: none"> Ipar – 66. oldal <p>„Jelenleg a helyi ipari tevékenységek nagyrészt a helyi igényeket elégítik ki, kisebb részben a székesfehérvári ipari tevékenységhez kapcsolódnak. [...] Ugyanakkor a több lábon állás, a foglalkoztatási lehetőségek bővülése, a helyi munkaerő megtartása, a helyi iparüzési bevételek növelése miatt fontos lenne a helyi ipari létesítmények számának növelése.”</p> <p>Teljesen érthető Gárdony város igénye a helyi ipari létesítmények számának növelésére, azonban hiányoljuk a konkrét lehetőségek, saját ágazati preferenciák megjelenítését. Említik, hogy korábban az üdülőkörzeti jellegből fakadó(?) jogi korlátozások is hátráltatták a helyi ipari</p> | igen | |

| Sor-szám | Véleményező szervezet | Észrevétel | Elfogadásra került? igen / részben / nem | Megjegyzés, indoklás |
|----------|-----------------------|--|--|----------------------|
| | | fejlesztések lehetőségét, de feltehetően továbbra is él a város közvetlen térségének fontos természet/környezetvédelmi (tópart, fertő) értékeinek és a helyi gazdaságban kulcsfontosságú turizmus szektor fenntarthatóságának szándéka, amely kodifikált korlátozások nélkül is jelentősen befolyásolhatják a befogadni kívánt ipari vállalkozások tevékenységi körét. Ezért javasoljuk meghatározni azt az ágazati palettát, amely körében tevékenykedő vállalkozásokat (akár közvetlen támogatást is kilátásba helyezve) szívesen látna a város a nyilvánvaló élelmiszeripari feldolgozás mellett (zöldipar, high-tech kisszériás feldolgozóipar (lásd Pauger Carbon Kápolnásnyék), hiányzó helyi igényeket kielégítő kisipar, stb.). Mindezeket a stratégiai rész vonatkozó középtávú városi céljában is érdemes megjelentetni. | | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 1.9.4 A gazdasági versenyképességet befolyásoló tényezők A 76. oldalon szereplő rövid kijelentéssel nem értünk egyet: „A legközelebbi repülőtér Székesfehérváron van.”, hiszen ez azt is sugallhatja, hogy légi úton problémamentesen elérhető a térség. Természetesen létezik a börgöndi repülőtér, amely 2015 januárjával Székesfehérvár Megyei Jogú Város tulajdonába is került, de jelenleg rajta csak egy nem nyilvános, IV. kategóriájú repülőtér érhető el, így nem szignifikáns a légiközlekedési elérhetőség. Középtávon sport- és üzleti célú repülőtérre fejlesztése tervezett. | igen | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> Kötőtpályás – vasúti közösségi közlekedés – 121. oldal A vasútberuházások kapcsán egészen pontos dátumok ismeretese, érdemes jelezni, mikorra tehetőek az egyes beruházások közeljövőbeli elkészülte és konkretizálni a megvalósulás időbeni mérföldköveit. <i>A Kelenföld és Székesfehérvár közötti szakasz a közelmúltban [2009-2014] átépült (még a GSM-R rendszer [elkészült] és az ETCS L2 szintű vonatbefolyásolás kiépítése [2015 vége] folyamatban van, ami után bevezethető lesz a 160 km/órás emelt sebességű üzem), Székesfehérvár állomás átépítése jelenleg folyamatban van [2016 év vége], ez Gárdony (Agárd, Dinnyés állomások) vonalszakaszán a menetrendet befolyásolja. A Balaton déli partján elhelyezkedő Lepsény – Szántód-Köröshegy szakasz átépítése a közeljövőben veszi kezdetét [2014 őszén elindult a KÖZOP-2.5.0-09-11-2014-0003 nagyprojekt], amely azután várhatóan folytatódik Szántód-Köröshegy és Balatonszentgyörgy között.</i> | | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 3.1.2 A város és környezetének fejlesztését befolyásoló külső és belső tényezők összefoglaló értékelése – 155-158. oldal Javasoljuk, hogy a fejezet rész SWOT-elemzés alpontjai kapcsán gondolják át a szerepeltetett tulajdonságok sorrendiségét, fontossági sorrendbe, esetleg témakörökbe rendezését (elérhetőség; gazdaság/foglalkoztatás, demográfia, stb.) mert jelenleg nem segíti az olvasóban | igen | |

| Sor-szám | Véleményező szervezet | Észrevétel | Elfogadásra került? igen / részben / nem | Megjegyzés, indoklás |
|----------|-----------------------|--|--|----------------------|
| | | egy átfogó kép kialakulását a SWOT megállapítások gyors áttekintésével. Például az erősségek között sokkal nagyobb szerepet tulajdoníthatunk a beköltöző fiataloknak, az alacsony munkanélküliségnek vagy éppen a főváros ill. Székesfehérvár közelségének, mint a működő vadásztársaságoknak vagy éppen a meglévő „retro feelingnek”. | | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Tószabályozás, partvédelem – 139. oldal <p>A partfal problémák összefoglalásaként fontosnak tartanánk összefoglalóan megemlíteni (a 76. oldalon utalnak rá) a megoldási lehetőséget a tó egész területére átfogóan kezelő - KEOP-7.9.0/12 A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja - komplex előkészítése nyertes projekttel való konkrét, Gárdony területét érintő kapcsolódások elérhető információit.</p> | igen | |
| | | <p>Észrevételek az ITS dokumentum II. Stratégia részéhez</p> <ul style="list-style-type: none"> • JÖVŐKÉP <p>„A gárdonyi környezet egyéni fejlesztésével továbbfejleszhető az a Velencei-tavi hangulat, ami most is jellemzi a települést.”</p> <p>Nem könnyű feladat megfogalmazni, viszont érdemesnek tartjuk a „Velencei tavi hangulat” – kifejezést részletesebben taglalni, főleg miként kiváló, a város szellemiségét összesűrítő szlogennek is beválhat, mégsem egészen világos, miben áll. Olyan értékek kerülhetnek elő, amelyek egyértelműen alátámasztják a jövőképből felvillantott, a város számára fontos és fenntartandó, tovább fejlesztendő tulajdonságokat.</p> | igen | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> • KÖZÉPTÁVÚ VÁROSI CÉLOK (9. oldaltól) <p>Két olyan célt találtunk, ahol érdemes lenne a Székesfehérvárral történő kapcsolódási lehetőséget külön megemlíteni, ezek:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ A szelíd (egészség-, aktív-, kulturális-, öko- és falusi) turizmushoz kapcsolódó szolgáltatás és szálláshelykínálat bővülése <p><i>Szelíd turizmus formáinak, turizmus más ágainak fejlesztése - kínálatbővítés érdekében a környező településekkel való összefogás és a termékek csomagba rendezése, tematikus kiajánlása, marketingjére informatikai rendszer létrehozása</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Járasközpont szerep megerősödése <p><i>Velencei-tavi marketing környező településekkel</i></p> | igen | |

| Sor-szám | Véleményező szervezet | Észrevétel | Elfogadásra került? igen / részben / nem | Megjegyzés, indoklás |
|----------|----------------------------------|--|--|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> H3. Termelői piacok a déli parton (39. old.) Hiányoljuk a székesfehérvári értékesítési lehetőségekre (lakossági/intézményi) való hivatkozást, mint karnyújtásnyira lévő, országos kitekintésben is a legjelentősebb jövedelemkoncentrációval rendelkező nagytérségi központ felvevőpiaci lehetősége. | részben | A H3 projekt kifejezetten a helyi értékesítési lehetőséget célozza, ezért az észrevételt a H5. (Velencei-tó környéki termékek megismertetése) projektnél vesszük figyelembe. |
| | | <ul style="list-style-type: none"> E7. „Néhány agárdi utca szennyvízcsatornázása” (47. oldal) Konkrétummentes címadás, javasoljuk cserélni. | igen | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 4.1 KÜLSŐ ÖSSZEFÜGGÉSEK (54. old.-tól) Javasoljuk Székesfehérvár Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2014-2020 c. dokumentum vonatkozó részének bemutatását - IV. átfogó cél: Székesfehérvár térségi központ szerepének kibontakozása szolgáltató várossá válás útján; 4.1 Turizmus súlyának növelése térségi összefogással; 4.2 Összetett és térségi helyi fejlesztési szemlélet kialakulása illetve Székesfehérvár Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptiója 2014-2030 IV. átfogó cél - Székesfehérvár térségi központ szerepének kibontakozása szolgáltató várossá válás útján; 18. Specifikus cél - Turisztikai kínálatfejlesztés saját alapokon, városkörnyéki potenciálok becsatornázásával | részben | Az idézett fejezet a tervhierarchia felsőbb szintjein lévő, Gárdony területén releváns tervekkel, koncepciókkal való kapcsolatot, összhangot vizsgálja, ezért maximálisan egyetértve az együttműködés szükségességével, annak megjelenítése nem a kért dokumentumok beidézésével történt. |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 4.2 BELSŐ ÖSSZEFÜGGÉSEK A célok logikai összefüggései (61. old.-tól) Hasonlóan a megalapozó munkarészhez tett észrevételhez, javasoljuk, hogy a SWOT értékeinek/problémáinak legyen egy tematikus vagy prioritátsági szempontot követő sorrendbe rendezése, mert az egyes megállapítások több helyütt logikátlanul követik egymást, nehezítve az olvasó számára egy átlátható egységes kép megalkotását. | igen | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 6.2 TELEPÜLÉSKÖZI KOORDINÁCIÓ MECHANIZMUSAI, EGYÜTTMŰKÖDÉSI JAVASLATOK (75. old.) Amennyiben van konkrét elképzelés, szeretnénk, ha Székesfehérvár nagytérségi szerepének megemlítése mellett meglévő vagy potenciálisan létrehozható együttműködések, koordinációs lehetőségek is bemutatásra kerüljenek az alfejezet szövegében. Kiváló terep lehet ehhez a TDM-ek (akár a gárdonyi akár a létrehozandó közös Velence-tavi) kapcsolatainak szorosabbra fűzése, stb. | igen | |
| 25. | Velence Város Polgármestere | | | Nem érkezett vélemény. |
| 26. | Vereb Község Polgármestere | | | Nem érkezett vélemény. |
| 27. | Zichyújfalu Község Polgármestere | | | Nem érkezett vélemény. |