

**ELŐTERJESZTÉS**  
**Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testületének ülésére**  
**„törvényességi felhívás” tárgyában**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja dr. Simon László Úr az FE/02/314-1/2021. ügyszámon a mellékelt törvényességi felhívást intézte testületünkhöz.

A törvényességi felhívásban a gárdonyi 5429/19 hrsz.-ú ingatlant érintő döntéseinket kifogásolták, melyek már több mint 4 évvel ezelőtt hatályosultak. Az akkori törvényességi ellenőrzésük során semmilyen szabálytalanságot nem jelezték felénk.

A Kormányhivatal a törvényességi felhívásban részletesen kifejti, hogy Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 73/2017. (II.22.) számú határozata, valamint Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a város vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról” szóló 24/2004. (V.26.) számú rendeletét módosító 6/2017. (IV.3.) számú önkormányzati rendelete jogszabálysértő. A jogszabálysértés tényét azzal indokolják, hogy az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan a Helyi Építési Szabályzat szerint Z2 kategóriában van és mint ilyen, zöldterületnek minősül, és így a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. rendelkezései alapján a forgalomképtelen nemzeti vagyon kategóriájába tartozik, amely az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képezi, így elidegenítése nem lehetséges.

A leírtak szerint, mivel az 5429/19 hrsz.-ú ingatlant nem lehetett volna forgalomképes ingatlanná nyilvánítani, a vagyonrendelet ezen döntést követő módosítása is jogszabálysértő. A törvényességi felhívásban leírtak továbbá, hogy miután a Képviselő-testület kivett beépítetlen területként a forgalomképes üzleti vagyonba sorolta át a fenti ingatlant, a rendeletmódosítás nyomán az ingatlan művelési ága közterület maradt.

A gárdonyi 5429/19 hrsz.-ú ingatlan a HÉSZ szerint valóban Z2 besorolásban szerepel. Tudni kell azonban, hogy a HÉSZ megalkotásakor az adott területre vonatkozó besorolások egy jövőben megvalósítani kívánt állapotot tükröztek, definiáltak, mely állapot nem minden esetben egyezik meg a jelenlegi helyzettel, mint ahogy ez a törvényességi felhívással érintett szóbanforgó ingatlan esetében is elmondható. A közhiteles földhivatali nyilvántartásban az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan „kivett, beépítetlen terület”-ként szerepel, mely nem közterület, és így nem is lehet zöldterület besorolású.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVII. törvény 2.§ 13. pontja szerint:

„13. közterület: közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás eszerint tart nyilván.”

A közhiteles földhivatali nyilvántartás fent nevezett ingatlant soha nem közterületként tartotta nyilván. Vagyonrendeletünk a 6/2017. (IV.3.) önkormányzati rendelet módosítás nyomán valóban, egyértelműen adminisztrációs hiba folytán közterület művelési ágba sorolta az ingatlant – a jogalkotó szándéka ellenére – de ennek kijavítása időközben megtörtént. Jelenleg a földhivatali nyilvántartás és vagyonrendeletünk is kivett beépítetlen területként tartja nyilván az ingatlant.

A Kormányhivatal „Z2” területtel kapcsolatos érvelése a jogszabályi előírásoknak megfelelő, de a terület soha nem volt közterület, és így természetesen közpark sem.

A törvényességi felhívás tartalmazza, hogy a 6/2017. (IV.3.) és a 11/2017. (VII.28.) önkormányzati rendeletek megalkotását megelőzően és azt követően is zöldterületnek minősült a szóbanforgó ingatlan. Ezzel szemben a terület a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 107.§ (2) bekezdése alapján került önkormányzatunk tulajdonába, és azóta soha nem minősült közterületnek, ahogyan az az ingatlan-nyilvántartásban szereplő bejegyzésekből is kitűnik.

A Kormányhivatal érvelésében folyamatosan közterületként, közparkként hivatkozik a területre, mely azonban nem fedi a valóságot. A fenti terület nem közterület, nem közpark, hanem kivett, beépítetlen terület volt 1990 óta. Ezt a HÉSZ „Z2” besorolása sem változtatta meg, hiszen az a jövőbeli fejlesztési célt jeleníti meg. Ebből kifolyólag a terület nem tartozik a kizárólagos nemzeti vagyon körébe.

Nem helytálló az az érvelés, hogy az ingatlan a törvény alapján forgalomképtelennek minősült volna, mivel sem az önkormányzat részére történt vagyonátadást követően, sem a későbbiek során nem tartozott törvényi rendelkezés alapján a forgalomképtelen vagyon kategóriájába.

A fent leírtak alapján javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a 73/2017. (II.22.) számú határozatát vonja vissza, mivel az teljesülésbe ment azzal, hogy az önkormányzat vagyonrendelete ezen döntésnek megfelelően módosításra került.

A vagyonrendelet módosítása tárgyában született 6/2017. (IV.3.) önkormányzati rendelet visszavonását azonban a fent leírt indokok alapján nem tartom indokoltnak.

Kérem szíves döntésüket ez ügyben!

#### Határozati javaslat:


Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának FE/02/314-1/2021. ügyszámú törvényességi felhívására tekintettel 73/2017. (II.22.) számú határozatát visszavonja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a Helyi Építési Szabályzat megfelelő módosítását készítse elő és tárja a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Jankovics Zoltánné jegyző

Gárdony, 2021. március 22.

  
Tóth István  
polgármester

készítette: dr. Sántha Tibor aljegyző





FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/314-1/2021  
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós  
Tárgy: Törvényességi felhívás

Gárdony Város Önkormányzat  
Polgármestere  
Képviselő-testülete

Gárdony

Szabadság utca 20-22.  
2483

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és (3) bekezdés a)-b) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

**törvényességi felhívással**

élek:

**I.**

1. A Fejér Megyei Főügyészség T.K.725/2020/2/I. számú megkeresése alapján vizsgálat alá vontam Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Gárdony 5429/19 hrsz.-ú ingatlant érintő, azzal kapcsolatos döntéseit. A Képviselő-testület „a város vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról” szóló 24/2004. (V. 26.) számú rendelete (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 2. sz. melléklete a *forgalomképes üzleti vagyon* körében nevesíti az 5429/19 hrsz.-ú ingatlant, közterületként. A Képviselő-testület 73/2017. (II. 22.) számú határozatával döntött arról, hogy ezen 5429/19 hrsz.-ú, kivett közterület besorolású, *forgalomképtelen törzsvagyonba tartozó ingatlant kivett beépítetlen területként a forgalomképes üzleti vagyonba sorolja át és a Vagyonrendeletét ennek megfelelően módosítja.*

A Képviselő-testület ezt követően módosította a Vagyonrendeletét 6/2017. (IV. 3.) önkormányzati rendeletével, bár nem a 73/2017. (II. 22.) számú határozatában foglaltaknak megfelelően, mert az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan forgalomképesé lett ugyan átsorolva, azonban az ingatlan közterület maradt.

A vagyonrendeletet módosító 6/2017. (IV. 3.) önkormányzati rendelet önmagát hatályon kívül is helyezte.

2. A „Gárdony Város Építési Szabályzatáról” szóló 3/2009. (I. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Hész.) 2017. augusztus 10. napjától hatályos normaszövegét megállapító módosító rendelet – 11/2017. (VII. 28.) önkormányzati rendelet – 1. §-ában egyértelműen rögzítésre került, hogy a Hész. 1. § (3) bekezdése kiegészül további rendelkezésekkel, többek között azzal, hogy a 4.4/1. tervlap helyébe a 4.4/1/M jelű módosított tervlap került, mely módosított tervlap a döntést megalapozó előterjesztés részét képezi.

A szabályozási tervlapról egyértelműen megismerhető, hogy az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan **zöldterületnek minősül (Z2) továbbra is, melyet az előterjesztés mellékletét képező „Alátámasztó munkarész” 2. pontja is megerősít** (10. oldal). A terület az eredeti 4.4/1 szabályozási tervlap szerint is zöldterület volt (Z2), azaz az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan zöldterületi jellegét a Hész. módosítása nem érintette.

A „zöldterület” fogalmát „*az országos településrendezési és építési követelményekről*” szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 2017. évben is hatályos 27. § (1) bekezdése határozza meg, melynek értelmében a „zöldterület” **állandóan növényzettel fedett közterületként (közpark, közkert) definiálható és a település klimatikus viszonyainak megőrzését, javítását, ökológiai rendszerének védelmét, a pihenést és testedzést szolgálja.**

A fentiekből egyértelműen következik, hogy az OTÉK értelmében a **zöldterületek olyan, állandóan növényzettel fedett közterületek, melyek egyúttal közparkként és közkertként határozhatóak meg.** Az OTÉK 2017. évben is hatályos 1. számú mellékletének 67. és 71. pontja értelmében:

67. *Közkert: egy meghatározott fő funkciót (játék, sport, pihenés stb.) szolgáló, 1 ha-nál kisebb területű és legalább 15 m oldalméretű, közterületi zöldterület, amelyet bárki használhat.*

(...)

71. *Közpark: több funkciót szolgáló, legalább 1 ha nagyságú közhasználatú közterületi zöldterület, amelynek legkisebb oldalmérete is 80 m-nél nagyobb, amelyet bárki használhat.*

„*A nemzeti vagyonról*” szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdésének 3. pontja és 5. §-a értelmében a közparkok és a közkertek – azaz a **zöldterületek – fogalomképtelen nemzeti vagyonként határozhatóak meg.**

Az Nvtv. 2017. évben hatályos 5. § (3) bekezdésének b) pontja értelmében a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoztak a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek és parkok, az Nvtv. 5. § (3) bekezdésének

Az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan, mint közpark tehát - törvény erejénél fogva - a forgalomképtelen törzsvagyona tartozik, illetőleg a forgalomképtelen törzsvagyon elemei között kell, hogy szerepeljen a mindenkor, hatályos Vagyonrendeletben, tekintettel arra is, hogy tényleges közparki funkciójából adódóan önkormányzati feladat ellátását szolgáló vagyonelem.

4. A törvény erejénél fogva forgalomképtelen önkormányzati vagyonelemek üzleti vagyonba történő átsorolásával (illetőleg hasznosításával) is foglalkozik a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.047/2013/3. számú határozata, melynek értelmében az önkormányzat vagyonrendeletében forgalomképtelen törzsvagyonként szereplő vagyonelem - így az is, ami tényleges közparki funkciójából adódóan önkormányzati feladat ellátását szolgálja - nem sorolható át a *forgalomképes üzleti vagyon körébe*, továbbá az önkormányzat még *elvi határozatot* sem hozhat arról, hogy hasznosítani (értékesíteni) fogja ezen vagyonelemet, mert az elvi hasznosítás (értékesítés) jogszabályi alapját a rendelet (és módosítása) sem adhatja meg.

A fentiekből következik az a tény is, hogy a Képviselő-testület a Vagyonrendeletében forgalomképtelen törzsvagyonként szereplő - tényleges közparki funkciójából adódóan önkormányzati feladat ellátását szolgáló - 5429/19 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában *elvi döntést sem hozhatott volna* arra vonatkozóan, hogy a nevezett ingatlant a *forgalomképes üzleti vagyonba* sorolja át és a Vagyonrendeletét ennek megfelelően módosítja.

A Képviselő-testület 73/2017. (II. 22.) számú határozata tehát *törvénysértő*.

A 73/2017. (II. 22.) számú határozat ellentétes az Alaptörvény 32. cikk (6) bekezdésével, 38. cikk (1) bekezdésével, az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 2. pontjában foglaltakkal, az Nvtv. 3. § (1) bekezdésének 3. pontjában, 5. § (1)-(2) bekezdésében, 5. § (3) bekezdés b) pontjában, 6. § (1) bekezdésében foglaltakkal, az OTÉK 27. § (1) bekezdésével, valamint a Képviselő-testület saját Vagyonrendeletének 2017. február 22. napján hatályos normaszövegével, melynek 1. sz. melléklete a forgalomképtelen vagyonelemek között nevesíti az 5429/19 hrsz.-ú ingatlant.

5. Jóllehet a Képviselő-testület döntéseinek meg kell felelniük a saját maga által alkotott jogszabályokban - szervezeti és működési szabályzatban (a továbbiakban: SZMSZ) - foglaltaknak is, arra is ügyelni kell a döntések meghozatalánál, hogy azok magasabb szintű jogszabállyal se legyenek ellentétesek, melyet az Alaptörvény is egyértelműen kimond (32. cikk (3) bekezdése).

A Képviselő-testület 73/2017. (II. 22.) számú határozatának meghozatalakor hatályos SZMSZ - 2/2014 (III.13.) önkormányzati rendelet - 35. § (2) bekezdése szabályozza a határozatok megjelölését, melynek értelmében a határozat megjelölése tartalmazta a „számú” kifejezést is. Ugyanakkor az SZMSZ vonatkozó rendelkezése szerint a határozatok megjelölésekor nem kellett, hogy a határozatok címet is tartalmazzanak.

*jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető”.*

**Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében önkormányzati rendelet jogszabállyal ellentétes nem lehet, a Képviselő-testület által megalkotott Hész. és Vagyonrendelet is összhangban kell, hogy legyen a mindenkori hatályos magasabb szintű jogszabályokkal.**

Az Nvtv. 6. § (1) bekezdése értelmében:

*„6. § (1) Az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon – a (2)–(3c) bekezdésben és a 14. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel – nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog, vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető. Ezen tilalom az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyonba tartozó javak teljes terjedelme tekintetében fennáll. „*

Ezen egyértelmű szabályozást támasztja alá a Legfelsőbb Bíróság KGD 2008.107 szám alatt közzétett döntése, mely bár **„a helyi önkormányzatokról”** szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) törzsvagyona vonatkozó rendelkezéseire alapul, érvelései a mai napig helytállóak, tekintve, hogy az Nvtv. szabályozása értelmében is a törzsvagyon közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja.

Ezen döntés értelmében, **törvényben forgalomképtelenné minősített ingatlanok forgalomképtelen jellegüket mindaddig megtartják, ameddig a forgalomképtelenséget előíró törvényt nem módosítják, vagy az önkormányzat az ingatlanjellegét településrendezési eszközökkel meg nem változtatja.** „Az önkormányzatok rendelettel azoknak az ingatlanoknak a rendeltetését változtathatják meg, amelyeket maguk soroltak a forgalomképtelen ingatlanok közé. Azon ingatlanok esetében, amelyeket törvény minősített forgalomképtelennek, a rendeletalkotás nem jelenthet törvényes alapot a minősítés megváltoztatására.”

A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint **„nem kifogásolható, ha a képviselő-testület hatósági eljárásokat indít annak érdekében, hogy a tényleges funkciójuknál és szerkezetüknél fogva nem önkormányzati feladat- és hatáskör ellátását, vagy közhatalom gyakorlását szolgáló, tehát a törzsvagyoni körbe nem illő vagyontárgyak a forgalomképtelen vagyoni körből kikerüljenek. (...) Mindaddig, amíg a hatósági eljárások be nem fejeződnek, és az érintett ingatlanok köztér, közút, közpark megjelölése nem változik meg az ingatlan-nyilvántartásban, nem lehet ezeknek az ingatlanoknak az elidegenítéséről, megterheléséről, lekötéséről, biztosítékul adásáról dönteni.”**

Az 5429/19 hrsz.-ú, 25.933 négyzetméter területű ingatlan („Z2” jelű zöldterület) méretét és jellegét tekintve kizárólag az OTÉK közpark övezetének feleltethető meg (az OTÉK egyébiránt nem telekre, hanem területfelhasználási egységre határozza meg a paramétereit). Az OTÉK 2017. évben hatályos 1. számú mellékletének 71. pontjára és 111. §-ára tekintettel is *közterületnek, zöldterületnek és egyúttal közparknak minősíthető és ennek minősült a 2017. évi döntések meghozatalakor is.*

Mindebből pedig az következik, hogy forgalomképtelen, kizárólagos önkormányzati tulajdonú vagyona - törzsvagyonba - tartozó önkormányzati ingatlan tekintetében hozott a Képviselő-testület döntéseket, amelyek így törvénysértőek.

3. A helyi önkormányzatok vagyonával összefüggésben rögzíti Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (6) bekezdése, hogy a helyi önkormányzatok tulajdona köztulajdonnak minősül, mely a feladataik ellátását szolgálja.

Az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése szerint *„a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele.”*

Fentiek szellemében rögzíti az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 2. pontja a helyi önkormányzati feladatok között a közparkok kialakításának és fenntartásának kötelezettségét. Az Alaptörvénnyel és az Mötv.-vel összhangban szabályozza az Nvtv. 5. §-a az *önkormányzati törzsvagyon körében a helyi önkormányzat tulajdonában álló tereket, parkokat és közkerteket* (5. § (3) bekezdés b) pontja), rögzítve, hogy a helyi önkormányzat tulajdonában álló *nemzeti vagyon* külön része a törzsvagyon, mely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását szolgálja.

Az Nvtv. 5. § (1)-(2) bekezdése szerint:

*„5. § (1) A helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet.*

*(2) A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet*

*a) e törvény kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít,*

*b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít (az a) és b) pont a továbbiakban együtt: forgalomképtelen törzsvagyon),”.*

Az Nvtv. 5. § (2)-(3) bekezdése értelmében a törzsvagyon – így a helyi önkormányzat tulajdonában álló parkok is – *forgalomképtelen*, vagyis az Nvtv. 3. § 3. pontja értelmében *„az a nemzeti vagyon, amely az e törvényben meghatározott kivétellel nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön*

Az Nvtv. 2017. évben hatályos 5. § (3) bekezdésének b) pontja értelmében a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoztak a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek és parkok, az Nvtv. 5. § (3) bekezdésének jelenleg hatályos b) pontja pedig rögzíti, hogy ide tartoznak a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek, parkok, közkertek.

A 6/2017. (IV. 3.) önkormányzati rendelet és a 11/2017. (VII. 28.) önkormányzati rendelet megalkotását megelőzően és azt követően is *zöldterületnek minősül és minősült az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan.*

Az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan *tulajdoni lapja* alapján megállapítható, hogy az önkormányzat „*a helyi önkormányzatokról*” szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 107. § (2) bekezdése alapján szerzett tulajdonjogot az ingatlan tekintetében, melynek értelmében a tanács és szervei, valamint intézményei kezelésében levő állami ingatlanok, erdők, vizek, – kivéve a védett természetvédelmi területeket és a műemlékileg védett épületeket, építményeket, területeket – pénz és értékpapírok, a törvény hatálybalépésének napján e törvény erejénél fogva a helyi önkormányzatok tulajdonába kerülnek.

Az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan tehát az Ötv. hatályba lépésével került az önkormányzat tulajdonába, a kérdéses terület jellegében és természetében – funkcióját tekintve – ezt követően sem változott. A később megalkotásra kerülő Hész. – módosítást megelőző – 4.4/1. tervlapja (azaz a Hész. mellékletét képező 4.4/1 szelvényszámú szabályozási terv) szerint a tárgyi ingatlan „Z2” jelű *zöldterületi* besorolást kapott, *sötétebb zöld színnel* jelölve.

A Hész. „ZÖLDÖVEZET” című fejezete alatt (Hész. 22-23. §-a) nevesítésre kerültek a zöldterületek, innen ered a „Z1” és a „Z2” besorolású zöldterület közötti különbségtétel. A Hész. Jelmagyarázata (10. sz. melléklet) alapján pedig a *sötétebb zöld szín „I. rendű nem közlekedési célú közterület”*. Az OTÉK 27. § (1) bekezdése alapján a zöldterület állandóan növényzettel fedett közterület (közkert, közpark).

Az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan *közterület és egyben zöldterület, ami az OTÉK szabályozása alapján csak közpark vagy közkert, ezért a „Z2” jelű zöldterület csak közpark vagy közkert lehet.*

A Hész. hatályos megszövegezése alapján nem állapítható meg, hogy a „Z2” jelű zöldterület közkert vagy közpark-e. Ugyanakkor a Hész. kihirdetésekor (2009. január 28-án) hatályos OTÉK 1. számú mellékletének 54. pontja is azt rögzíti, hogy a *közpark „több funkciót szolgáló, legalább 1 ha nagyságú és legkisebb oldalméretére is 80 m-nél nagyobb, közhasználatú zöldterület, amelyet bárki használhat”*. Az OTÉK 111. §-a alapján a zöldterületekre vonatkozó településrendezési követelményeknél a helyi építési szabályzat enyhébb követelményeket is megállapíthatott, például a kialakult helyzetre (funkcióra) tekintettel.



A Képviselő-testület SZMSZ-ének és 73/2017. (II. 22.) határozatának meghozatalakor hatályban volt ugyanis *„a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről”* szülő 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet), melynek 13. § g)-h) pontja és 17. §-a értelmében a Képviselő-testületnek a 73/2017. (II. 22.) határozatának megjelölésekor figyelembe kellett volna vennie azt a tény, hogy annak címet is kell tartalmaznia, ugyanakkor nem tartalmazhatja a határozat megjelölése a „számú” kifejezést.

Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület 73/2017. (II. 22.) határozata azért is jogszabálysértő, mert megjelölése ellentétes a KIM rendelet 13. § g)-h) pontjában és 17. §-ában foglaltakkal.

6. A Vagyonrendelet 2. sz. melléklete a jelenlegi formájában törvénysértő a jelen törvényességi felhívás I. pont 1-5. pontjában foglalt indokokra tekintettel.

Ennek oka, hogy a Vagyonrendelet 2. sz. melléklete az 5429/19 hrsz.-ú ingatlant a város *forgalomképes üzleti vagyonelemei* között nevesíti.

Tekintettel arra, hogy a 73/2017. (II. 22.) számú határozat a jelen törvényességi felhívásban foglaltak szerint jogszabálysértő, a Vagyonrendelet tárgyi határozat szerinti módosítása (az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan forgalomképes üzleti vagyona tartozó kivett beépítetlen területként való feltüntetése) is jogszabálysértő lenne.

## II.

*„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól”* szülő 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek, melynek értelmében a *„polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”*

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom a figyelmet, hogy a Polgármester tájékoztatási kötelezettsége a 2020. november 04. napjától kihirdetett veszélyhelyzet időtartama alatt is fennáll.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy *„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról”* szülő 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött

ességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a  
boldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A dokumentum elektronikusan hitelesített.  
Dátum: 2021.02.10 13:47:52  
Fejér Megyei Kormányhivatal  
Kiadmányozó: TFIK-TFIK

i. rendelet 7. § a) pontja és az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a  
omban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a  
i Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren  
il, jelen levélem válaszaként 2021. március 20. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben  
eredménytelenek:

*„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett*

*a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*

*b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*

*c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*

*d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2021. február „10.”

Tisztelettel:



Dr. Simon László

Handwritten signature or initials in the bottom right corner.