



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/314-5/2021.

Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós

Tárgy: Törvényességi felhívás

**Gárdony Város Önkormányzat
Polgármestere
Képviselő-testülete**

Gárdony

Szabadság utca 20-22.
2483

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és (3) bekezdés a)-b) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

I.

1. A Fejér Megyei Főügyészség T.K.725/2020./2/I. számú megkeresésére vizsgálat alá vontam Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Gárdony 5429/19 hrsz.-ú ingatlan érintő - Mötv. 48. § (1) bekezdése szerinti - döntéseit.

A Gárdony Város Önkormányzat tulajdonát képező 5429/19 hrsz.-ú gárdonyi ingatlan a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Földhivatalának 800.205-4/2014. ügyiratszámú, 2015. január 27. napján kelt határozata alapján (a továbbiakban: 1. Földhivatali határozat) telekalakítás révén jött létre, 25.933 négyzetméter alapterülettel, az alábbiak szerint: a telekalakítás során a Gárdony 5429/2 hrsz.-ú (2483 Gárdony Névtelen út, kivett közterület), 5429/3 hrsz.-ú (2483 Gárdony Névtelen utca, kivett beépítetlen terület), 5438/2 hrsz.-ú (2483 Gárdony Névtelen utca, kivett saját használatú út) és az 5457/5 hrsz.-ú (2483 Gárdony Tini strand, kivett közterület, nyilvános wc és zuhanyzó) ingatlanokat összevonták, majd megosztották a Gárdony 5429/17 hrsz.-ú (kivett közterület), 5429/18 hrsz.-ú (kivett közút), 5429/19 hrsz.-ú (kivett közterület), 5429/20 hrsz.-ú (kivett közút és nyilvános wc), 5429/21 hrsz.-ú (kivett közterület), 5429/22 hrsz.-ú (kivett közterület) és 5429/23 hrsz.-ú (kivett beépítetlen terület) ingatlanokra.

A „Gárdony Város Építési Szabályzatáról” szóló 3/2009. (I. 28.), többször módosított önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Hész.) 4.4/1. tervlapja alapján megállapítható, hogy az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan 2015-ben az 5457/5 hrsz.-ú ingatlan része volt.

E kivett közterület még 1990-ben került ingyen az államtól Gárdony Város Önkormányzatának tulajdonába, s a telekalakítást követően is szerepelt az ingatlan-nyilvántartásban, hogy az újonnan létrejött 5429/19 hrsz.-ú gárdonyi ingatlan kivett közterület. Az 1. Földhivatali határozathoz csatolt dokumentumok alapján megállapítható ugyanis, hogy az 5429/19 hrsz.-ú gárdonyi ingatlan esetében a *tulajdonszerzés jogcíme*ként „a helyi önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 107. § (2) bekezdését jelölték meg, melynek alapján a telekalakítás során létrejött ingatlan olyan ingatlanból jött létre, mely az Ötv. 107. § (2) bekezdése alapján került önkormányzati tulajdonba. Így a telekalakítás révén létrejött 5429/19 hrsz.-ú ingatlan *jogi státusza is az Ötv. 107. § (2) bekezdéséből eredeztethető*, melynek értelmében a tanács és szervei, valamint intézményei kezelésében levő állami ingatlanok, erdők, vizek, – kivéve a védett természetvédelmi területeket és a műemlékileg védett épületeket, építményeket, területeket – pénz és értékpapírok, a törvény hatálybalépésének napján e törvény erejénél fogva a helyi önkormányzat tulajdonába kerültek.

2. A Képviselő-testület 2017. február 22. napján tartott ülésén döntött arról a 73/2017. (II. 22.) számú határozatával, hogy az önkormányzat tulajdonát képező 5429/19 hrsz.-ú, kivett közterület besorolású, a forgalomképtelen törzsvagyonba tartozó ingatlant kivett beépítetlen területként a forgalomképes üzleti vagyonba sorolja át „a város vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról” szóló 24/2004. (V. 26.) számú rendeletében (a továbbiakban: Vagyonrendelet).

A törvényességi felügyeleti eljárás keretében megállapítást nyert, hogy a 73/2017. (II. 22.) számú határozat ellentétes *Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (6) bekezdésével, 38. § cikk (1) bekezdésével, az Mötv. 13. § (1) bekezdés 2 pontjában foglaltakkal, „a nemzeti vagyonról” szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 3. pontjában, 5. § (1)-(2) bekezdésében, 5. § (3) bekezdés b) pontjában, 6. § (1) bekezdésében foglaltakkal, „az országos településrendezési és építési követelményekről” szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 27. § (1) bekezdésével, valamint a Vagyonrendelet 2017. február 22. napján hatályos normaszövegével, melynek 1. sz. melléklete a forgalomképtelen vagyonelemek között nevesítette az 5429/19 hrsz.-ú 25.933 négyzetméter területű ingatlant. A 73/2017. (II. 22.) számú határozatot egyúttal a Képviselő-testület „a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről” szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) 2017. február 22. napján hatályos 13. § g)-h) pontjába és 17. §-ába ütköző módon hozta meg.*

Fentiekre is tekintettel 2021. február 10. napján az Mötv. 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva az FE/02/314-1/2021. ügyiratszámú törvényességi felhívással (a továbbiakban: Törvényességi felhívás) éltem, melynek határidejét 2021. március 20. napjában jelöltem meg. A Törvényességi felhívást a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül kézbesítettem.

A Törvényességi felhívásban foglalt határidőn belül határidő hosszabbítására irányuló kérelem nem érkezett a Kormányhivatalhoz. A Törvényességi felhívásban foglalt határidő eltelt anélkül, hogy az érintett – vagyis a veszélyhelyzetre tekintettel a Képviselő-testület nevében eljáró Polgármester – tájékoztatta volna a Kormányhivatalt a Törvényességi felhívás alapján megtett intézkedésekről, illetőleg arról, hogy egyetért-e, avagy nem ért egyet a Törvényességi felhívásban foglaltakkal.

3. Az Möt. 133. § (1) bekezdése alapján ezért a 2021. március 22. napján kelt, FE/02/314-2/2021. ügyiratszámú levelemben tájékoztatást kértem a Jegyzőtől arra vonatkozóan, hogy milyen intézkedés történt a Törvényességi felhívás tárgyában, melynek határidejét 2021. március 24. napjában jelöltem meg. A megküldött válaszlevél (a továbbiakban: Válaszlevél) és a hozzá mellékelt dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a 108/2021. (III. 23.) határozatban, melyet a Polgármester „a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról” szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Katvéd. tv.) 46. § (4) bekezdése alapján hozott meg, hatályon kívül helyezte a Képviselő-testület 73/2017. (II. 22.) számú határozatát. Azonban mindegyre csak a Törvényességi felhívásban megjelölt határidő eltelte után került sor, s a határozat nem is tartalmazza *expressis verbis*, hogy az érintett egyetért-e avagy sem a Törvényességi felhívásban foglaltakkal.

4. A Törvényességi felhívásban ugyanakkor arra is felhívtam a figyelmet, hogy a Képviselő-testület a 73/2017. (II. 22.) számú határozat alapján jogszabálysértő módon sorolta át Vagyonrendeletében az 5429/19 hrsz.-ú ingatlant az üzleti vagyonaiba, azaz a forgalomképes vagyonelemek közé 6/2017. (IV. 3.) önkormányzati rendeletével, mely módosító rendelet önmagát hatályon kívül helyezte. Figyelemmel arra, hogy a 73/2017. (II. 22.) számú határozat jogszabálysértő volt, a Vagyonrendelet tárgyi határozat szerinti módosítása (azaz az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan forgalomképes üzleti vagyonaiba tartozó kivett beépítetlen területként való feltüntetése) is jogszabálysértő lenne. A Vagyonrendelet – 6/2017. (IV. 3.) módosító rendelet elfogadását követő – egységes szerkezetbe foglalt normaszövegének 2. sz. melléklete a forgalomképes üzleti vagyonelemek között nevesíti a gárdonyi önkormányzat tulajdonát képező 5429/19 hrsz.-ú ingatlant jelenleg is. Mindezekre tekintettel a Vagyonrendelet 2. sz. mellékletének a gárdonyi 5429/19 hrsz.-ú ingatlant rögzítő sora jogszabálysértő továbbra is. Jogszabálysértő módon elfogadott önkormányzati rendelet – a 6/2017. (IV. 3.) önkormányzati rendelet – módosította a Vagyonrendeletet és változtatta meg a forgalomképtelen 5429/19 hrsz.-ú ingatlan jogi státuszát a hivatkozott rendeletben forgalomképesre.

A Jegyző által megküldött Válaszlevélhez csatolt 4/2021. (III. 19.) önkormányzati rendelet akként módosította a Vagyonrendelet 2. sz. mellékletét, hogy az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan művelési ágát immár „beépítetlen terület”-re változtatta és alapterületét kiigazította 26.395 négyzetméterre. A kiigazítás utáni alapterületet (26.395 négyzetmétert) rögzítette egyébiránt már a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási hivatalának 2017. október 31. napján kelt, 800.307/2017. ügyiratszámú határozata (a továbbiakban: 2. Földhivatali határozat) is.

Fenti intézkedésével azonban az önkormányzat csak a **jogszabálysértő 73/2017. (II. 22.) számú határozatban foglaltakat vezette át a Vagyonrendeletben**, melyre korábban teljes mértékben nem került sor. Megállapítást nyert ugyanis, hogy a Képviselő-testület a saját döntésében, azaz a 73/2017. (II. 22.) számú határozatában foglaltakat sem tartotta be maradéktalanul a Vagyonrendelete módosításakor, mert a 6/2017. (IV. 3.) önkormányzati rendeletével ugyan átsorolta az 5429/19 hrsz.-ú ingatlant a forgalomképes vagyonelemek közé - vagyis az üzleti vagyona körébe -, azonban az ingatlan művelési ága szerint közterület maradt. Nem vezették át ugyanis a Vagyonrendeletbe a Képviselő-testület azon szándékát, hogy az érintett *ingatlan kivett, beépítetlen területként* szerepeljen a rendeletben. Ezt a jogalkotói szándékot tartalmazta ugyan a 73/2017. (II. 22.) számú határozat, azonban a Vagyonrendeletet módosító - és önmagát hatályon kívül helyező - 6/2017. (IV. 3.) önkormányzati rendelet 1-2. §-a erről már nem rendelkezett.

5. Tekintettel arra, hogy az 5429/19 hrsz.-ú ingatlant továbbra is az önkormányzat 2. sz. melléklete nevesíti, forgalomképes vagyonelemként, megállapítottam azt is, hogy a *Törvényességi felhívásban jelzett jogszabálysértést az újabb rendeletmódosítás sem szüntette meg*, ugyanakkor a 4/2021. (III. 19.) önkormányzati rendelet megalkotása újabb jogszabálysértést idézett elő, egyúttal a hatályon kívül helyezett 73/2017. (II. 22.) számú határozatban foglaltakat is végrehajtotta.

II.

1. A Válaszlevélhez csatolták azon előterjesztést is (*a továbbiakban: Előterjesztés*) melyre tekintettel a jelen törvényességi felhívásom I. pont 3-4. pontjában hivatkozott döntéseket a Polgármester meghozta (108/2021. (III. 23. határozatot, 4/2021. (III. 19.) önkormányzati rendeletet). Az Előterjesztés azonban *nem helytálló módon* azt a tényt rögzíti, miszerint az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan *„soha nem minősült közterületnek”, mely az „ingatlan-nyilvántartásban szereplő bejegyzésekből is kitűnik.”*

„Az ingatlan-nyilvántartásról” szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 5. § (1) bekezdése értelmében az ingatlan-nyilvántartás - az ingatlanok e törvényben meghatározott adatai kivételével - közhiteles hatósági nyilvántartás. Az ingatlan-nyilvántartás közhitelességére és ennek anyagi jogi joghatásaira az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogok és feljegyzett tények tekintetében - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - *„a Polgári törvénykönyvről”* szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ingatlan-nyilvántartás az Inytv. 14. § b) pontja alapján - többek között - **az ingatlan művelési ágát és a művelés alól kivett terület elnevezését, mint adatát tartalmazza.**

A Ptk. 5:177. §-a értelmében az ingatlan nyilvántartási adatokat valósnak kell elfogadni, míg az ellenkezőjét be nem bizonyítják.

Azaz az ingatlan-nyilvántartásban szereplő ingatlan adata az Előterjesztésben megfogalmazott állásponttal szemben nem tekinthető közhitelesnek. Az Előterjesztésben foglaltakkal szemben ugyanis az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatok tekintetében *praesumptio jurisról (megdönthető vélelemről)* kell beszélnünk, vagyis az adatokat addig kell valósnak elfogadni, amíg az ellenkezőjét be nem bizonyítja az, aki vitatja az adatok helyességét.

Az Előterjesztésben foglaltaknak ellentmond, hogy az 1. Földhivatali határozat dokumentumai szerint *a telekalakítással létrejött 5429/19 hrsz.-ú ingatlan művelési ága kivett közterület volt. Vagyis az Előterjesztésben előadottakkal ellentétben nem tekinthető pusztán adminisztrációs hibának, hogy a 6/2017. (IV. 3.) önkormányzati rendelet közterület művelési ágba sorolta az ingatlant, mivel a hivatkozott földhivatali határozat alapján a telekalakítással létrejött 5429/19 hrsz.-ú ingatlant ab ovo (eleve) közterületként kellett nevesíteni a telekalakítást követően a Vagyonrendeletben, átvezetve a földhivatali határozatban foglaltakat az önkormányzat rendeletében is. Ez volt ugyanis a Képviselő-testület, mint jogalkotó kötelessége. Csak a 2. Földhivatali határozat kibocsátását követően tehette volna meg a jogalkotó, hogy Vagyonrendeletében megváltoztatja a művelési ágot, abban az esetben, ha a törvény alapján forgalomképtelen vagyonnak minősülő ingatlan üzleti vagyona történi átsorolására jogalappal rendelkezett volna.*

A fentieket támasztja alá az a tény is, miszerint az 1. Földhivatali határozat után a Képviselő-testület - Vagyonrendeletet módosító, Nemzeti Jogszabálytárban publikált - 5/2015 (II.26.) önkormányzati rendeletének normaszövege egyértelműen *forgalomképtelen, kivett közterületként* építette be a Vagyonrendelet 1. számú mellékletébe a telekalakítás révén létrejött 5429/19 hrsz.-ú ingatlant. *A terület az Előterjesztésben foglaltakkal ellentétben tehát nem lehetett kivett, beépítetlen közterület 1990 óta, mert ennek nem csak az 1. Földhivatali határozat és dokumentumai, de maga az 5/2015 (II.26.) önkormányzati rendelettel módosított Vagyonrendelet - az önkormányzat saját rendelete, mint közokirat - is ellentmondanak.* A Vagyonrendeletet pedig a jogalkotó - Képviselő-testület - is köteles és köteles volt betartani, illetőleg betartatni.

2. Tekintettel arra, hogy a Törvényességi felhívásom „a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 9. §-ában foglaltak alapján - a fent ismertetett indokok miatt - eredménytelen volt, az Mötv. 134. § (2) bekezdésében biztosított mérlegelési jogkörömben eljárva további - az új fejleményeket és önkormányzati intézkedéseket is magában foglaló - törvényességi felhívás kibocsátása mellett döntöttem.

A Vagyonrendelet 2. számú mellékletének 5429/19 hrsz.-ú ingatlant rögzítő sorát a kapott válaszlevél alapján ismételten módosították, mely ugyancsak jogszabálysértő: nem állapítható meg továbbra sem a rendelkezésre álló dokumentumok alapján, hogy milyen okból és jogszabályi indokkal alátámasztva kívánt az önkormányzat egy *törvény erejénél fogva forgalomképtelen ingatlant átsorolni üzleti vagyona körébe, illetőleg az ismételt módosító rendelet megalkotásakor ezen ingatlant az üzleti vagyoni körben tartani.*

Mindez nem összeegyeztethető az Mötv. 9. §-ában foglaltakkal, vagyis *a közjónak megfelelő, jóhiszemű és rendeltetésszerű jogalkotás követelményével, de az Alaptörvény 28. cikkében foglaltakkal sem, melynek értelmében:*

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során

elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak."

Az Alaptörvény 28. cikkével összefüggésben rögzítette a **Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5036/2020/4 számú határozata** a döntés elvi tartalmaként, hogy az *"...Alaptörvény 28. cikke – többek között – előírja a bíróságok számára, hogy a jogértelmezés során vegyék figyelembe a jogszabály célját. Az Alaptörvény 28. cikke ezáltal azt is feltételezi, hogy a jogalkotás – így az önkormányzati rendelet megalkotása – során követelmény, hogy a jogalkotói cél a jogszabályokból mindenki számára érthető és értelmezhető módon kiderüljön."*

A Vagyonrendeletet módosító 4/2021. (III. 19.) önkormányzati rendelet címében ráadásul hibásan jelölték meg a Vagyonrendelet konkrét címét is, melyre tekintettel a 4/2021. (III. 19.) önkormányzati rendelet egy nem létező című rendeletet módosított, mely ellentétes „a jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletben (a továbbiakban: JsZR.) foglaltakkal is. A JsZR. 2. §-a értelmében a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni, 135. §-a pedig a következőket rögzíti:

„135. § (1) A módosító jogszabály címe tartalmazza

a) a módosításoknak a szoros tartalmi összefüggést megalapozó közös tárgyát, a módosítani kívánt jogszabályokra való általános hivatkozást vagy

b) háromnál kevesebb jogszabály módosítása esetén a módosítani kívánt jogszabályokra való merev hivatkozást

és a módosítás aktusára utaló kifejezést.

(2) Ha a jogszabály hatályon kívül helyező rendelkezést is tartalmaz, a módosító jogszabály címében nem kell utalni a hatályon kívül helyezés aktusára."

A 4/2021. (III. 19.) önkormányzati rendelet címe tisztázatlan módon más címen hivatkozik az önkormányzat Vagyonrendeletére, mely így nem harmonizál a JsZR. 2. §-ában rögzített normavilágosság, közérthetőség és ellentmondás mentesség követelményével és a JsZR. módosító jogszabály címére vonatkozó 135. §-ának rendelkezéseivel. A „Gárdony Város vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról” szóló 24/2004. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló 4/2021. (III. 19.) önkormányzati rendelet címe ugyanis - uti figura docet - inadekvát a Vagyonrendelet címével (az alaprendelet címe helyesen: „a város vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról” szóló 24/2004. (V. 26.) számú rendelet).

4. A Vagyonrendelet 2. sz. mellékletének 5429/19 hrsz.-ú ingatlant rögzítő sora mellett ugyanakkor a Vagyonrendeletet ismételten módosító (önmagát hatályon kívül nem helyező) 4/2021. (III. 19.) önkormányzati rendelet is jogszabálysértő. Az önkormányzati rendeletek egy ex lege (törvény erejénél foga) forgalomképtelen vagyonelemet jelölnek meg az önkormányzat üzleti vagyona körében. A jelenleg hatályos Vagyonrendelet és a 4/2021. (III. 19.) önkormányzati rendelet tehát ellentétesek az Alaptörvény hivatkozott 28. cikkében foglaltakkal is.

Ellentétesek továbbá az Alaptörvény 32. cikk (3) és (6) bekezdésével is, melyek rögzítik, hogy az önkormányzati rendelet nem lehet ellentétes más, magasabb szintű jogszabályban foglaltakkal, továbbá lefektetik, hogy az önkormányzatok tulajdona köztulajdon, amely feladataik ellátását szolgálja. Az Alaptörvény 32. cikk (6) bekezdésében foglaltakat bontja ki a 38. cikk (1) bekezdése, melynek értelmében:

„38. cikk

(1) Az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele. A nemzeti vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit sarkalatos törvény határozza meg.”

A jelenleg hatályos Vagyonrendelet és a 4/2021. (III. 19.) önkormányzati rendelet ellentétes továbbá az Mötv. hivatkozott 9. §-ában, valamint 13. § (1) bekezdésének 2. pontjával is, melynek értelmében:

„13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

(...)

2. településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása);”.

A jelenleg hatályos Vagyonrendelet és a 4/2021. (III. 19.) önkormányzati rendelet ellentétes továbbá az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 3. pontjában, 5. § (1)-(2) bekezdésében, 5. § (3) bekezdés b) pontjában és 6. § (1) bekezdésében foglaltakkal is, mely rendelkezések értelmében:

„3. §(1) E törvény alkalmazásában

(...)

3. forgalomképtelen nemzeti vagyon: az a nemzeti vagyon, amely az e törvényben meghatározott kivétellel nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető;

(...)

5. § (1) A helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet.

(2) A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet

a) e törvény kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít,

b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít (az a) és b) pont a továbbiakban együtt: forgalomképtelen törzsvagyon),

c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg.

(3) A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoznak

(...)

b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek, parkok, közkertek,”.

(...)

6. § (1) Az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon – a (2)–(3c) és (3e) bekezdésben és a 14. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel – nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog, vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető. Ezen tilalom az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyonba tartozó javak teljes terjedelme tekintetében fennáll.”

A jelenleg hatályos Vagyondirektívum és a 4/2021. (III. 19.) önkormányzati rendelet ellentétes továbbá az OTÉK 27. § (1) bekezdésével, 111. §-ával, 1. számú mellékletének 71. pontjával is, melynek értelmében:

„27. § (1) A zöldterület állandóan növényzettel fedett közterület (közpark, közkert), amely a település klimatikus viszonyainak megőrzését, javítását, ökológiai rendszerének védelmét, a pihenést és testedzést szolgálja.

(...)

111. § (1) Az e rendelet II–III. fejezetében meghatározott településrendezési követelményeknél szigorúbb követelményeket – a 32. § (2) bekezdése szerinti elhelyezési és beépítési szabály kivételével – a helyi építési szabályzat megállapíthat.

(2) A II–III. fejezetben meghatározott követelményeknél megengedőbb követelményeket a településrendezési eszköz akkor állapíthat meg, ha

a) azt különleges településrendezési okok vagy a kialakult helyzet indokolja, továbbá

b) közérdeket nem sért, valamint

c) a 31. § (1) bekezdésében foglalt követelmények teljesülnek. (2a) Meglévő építmény bővítése, átalakítása, rendeltetésének módosítása esetében – az építmény fekvése szerinti telek tömegközlekedési ellátottságára, településen belüli elhelyezkedésére és beépítési módjára tekintettel – a 42. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott követelményeknél megengedőbb követelmények is megállapíthatók azzal, hogy a többlet gépjármű tekintetében a 4. melléklet szerint számított személygépkocsi számának 50%-ánál kevesebbet a helyi építési szabályzat nem írhat elő.

(3) A IV. fejezetben szereplő előírásoktól eltérni csak a (4) bekezdésben foglaltak tekintetében és az ott meghatározott feltételekkel lehet akkor, ha a tervezett megoldás:

a) az élet és az egészség védelmével, a biztonságos használhatósággal kapcsolatos érdeket nem sért,

b) veszélyhelyzetet nem teremt,

c) a szomszédos önálló rendeltetési egységekhez fűződő használati jogokat nem korlátozza.

(4) Az eltérő megoldás

a) az egészségvédelem, valamint a természeti erőforrások fenntartható használatának biztosítása szempontjából az 56/B. §, a 66. §, a 70. §, a 71. §, a 72. § (7) bekezdése, a 73. §, a 77. § (4)–(5) bekezdése, a 79. § (2) bekezdés b) pontja, a 82. § (2) bekezdés a)–b) pontja, a 82. § (9) bekezdése, a 85. §, a 86. § (1) bekezdése, a 88. § (3) bekezdése, a 89. § (2) bekezdése, a 90. § (2)–(4) bekezdése, a 92. § (5)–(6) bekezdése, a 99. § és a 103. § (1)–(2) bekezdése, továbbá a honvédelmi, katonai, és a nemzetbiztonsági célú építmények esetében a 46. § (1) bekezdése tekintetében az egészségügyi követelmények figyelembevételével,

b) a tűzvédelem biztosítása szempontjából a 62. § (4) bekezdése, a 64. § (6) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése, a 85. § (9) bekezdése, a 88. § (4) bekezdése, a 90. § (2) bekezdése, a 96. § (2) bekezdés b)–d) pontja tekintetében a tűzvédelmi követelmények figyelembevételével,

c) az építmények használati feltételeinek biztosítása szempontjából a 64. § (2) és (4) bekezdése, a 65. § (1)–(4) bekezdése, a 68. § (1)–(3) bekezdése, a 85. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 98. § (2) bekezdése tekintetében a rendeltetésszerű és biztonságos használat követelményeinek figyelembevételével
valósítható meg.

(5).

(...)

71.Közpark: több funkciót szolgáló, legalább 1 ha nagyságú közhasználatú közterületi zöldterület, amelynek legkisebb oldalmérete is 80 m-nél nagyobb, amelyet bárki használhat."

5. A Hész. 2017. augusztus 10. napjától hatályos normaszövegét megállapító módosító rendelet – azaz a 11/2017. (VII. 28.) önkormányzati rendelet – 1. §-ában egyértelműen rögzítették, hogy a rendelet 1. § (3) bekezdése kiegészül további rendelkezésekkel, többek között azzal, hogy a 4.4/1. tervlap helyébe a 4.4/1/M jelű módosított tervlap kerül, mely módosított tervlap a döntést megalapozó előterjesztés részét képezi.

A tervlap alapján megállapítható, hogy az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan 2015-ben az 5457/5 hrsz.-ú ingatlan része volt. A szabályozási tervlapról egyértelműen megismerhető, hogy az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan zöldterületnek minősül (Z2) továbbra is, melyet az előterjesztés mellékletét képező „Alátámasztó munkarész” 2. pontja is megerősít (10. oldal). A terület az eredeti 4.4/1 szabályozási tervlap szerint is zöldterület volt („Z2”), azaz az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan zöldterületi jellegét a Hész. módosítása nem érintette. A „zöldterület” fogalmát az OTÉK 2017. évben is hatályos 27. § (1) bekezdése – mint önkormányzati rendeletnél magasabb szintű jogszabály – határozza meg, melynek értelmében a „zöldterület” állandóan növényzettel fedett közterületként (közpark, közkert) definiálható és a település klimatikus viszonyainak megőrzését, javítását, ökológiai rendszerének védelmét, a pihenést és testedzést szolgálja. Az OTÉK értelmében a zöldterületek olyan, állandóan növényzettel fedett közterületek, melyek egyúttal közparkként és közkertként határozhatóak meg az OTÉK 2017. évben is hatályos 1. számú mellékletének 67. és 71. pontja értelmében.

Jelen ügyben az OTÉK 1. számú mellékletének 71. pontja bír relevanciával, azaz a közpark jogintézménye. Az Nvtv. 3. § (1) bekezdésének 3. pontja és 5. §-a értelmében a közparkok és a közkertek – azaz a zöldterületek – törvény alapján forgalomképtelen nemzeti vagyonként határozhatóak meg. Az Nvtv. 2017. évben hatályos 5. § (3) bekezdésének b) pontja értelmében a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoztak a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek és parkok, az Nvtv. 5. § (3) bekezdésének jelenleg hatályos b) pontja pedig *expressis verbis* rögzíti, hogy ide tartoznak a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek, parkok, közkertek. A Vagyonrendeletet módosító 6/2017. (IV. 3.) önkormányzati rendelet és a Hész. 2017. augusztus 10. napjától hatályos normaszövegét megállapító módosító rendelet – a 11/2017. (VII. 28.) önkormányzati rendelet – megalkotását megelőzően és azt követően is zöldterületnek minősül és minősült az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan.

A rendelkezésre álló, ismertetett dokumentumok és jogszabályok alapján megállapítható, hogy az önkormányzat az Ötv. 107. § (2) bekezdése alapján szerzett tulajdonjogot azon ingatlan felett, melyből telekalakítás révén létrejött az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan. Így a tulajdonszerzés *jogcímét* az Ötv. hivatkozott 107. § (2) bekezdése biztosította. A telekalakítási eljárást megelőző ingatlan tehát az Ötv. hatályba lépésével került önkormányzati tulajdonba és az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan – terület – jellegében és természetében, funkcióját tekintve ezt követően sem történt változás. Ezt támasztja alá az is, hogy a később megalkotásra kerülő Hész. – módosítást megelőző – 4.4/1. tervlapja (azaz a Hész. mellékletét képező 4.4/1 szelvényszámú szabályozási terv) szerint a tárgyi ingatlan „Z2” jelű *zöldterületi* besorolást kapott, *sötétebb zöld színnel* jelölve. A Hész. „ZÖLDÖVEZET” című fejezete alatt (Hész. 22-23. §-a) nevesítették a zöldterületeket, innen ered a „Z1” és a „Z2” besorolású zöldterület közötti különbségtétel. A Hész. Jelmagyarázata (10. sz. melléklet) alapján pedig *a sötétebb zöld szín „I. rendű nem közlekedési célú közterület”*.

Az OTÉK 27. § (1) bekezdése alapján a zöldterület állandóan növényzettel fedett közterület (közkert, közpark). Az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan *közterület és egyben zöldterület, ami az OTÉK szabályozása alapján csak közpark vagy közkert, ezért a „Z2” jelű zöldterület csak közpark vagy közkert lehet.* A Hész. hatályos megszövegezése alapján nem állapítható meg, hogy a „Z2” jelű zöldterület közkert vagy közpark-e. Ugyanakkor a Hész. kihirdetésekor (2009. január 28-án) hatályos OTÉK 1. számú mellékletének 54. pontja is azt rögzíti, hogy a közpark *„több funkciót szolgáló, legalább 1 ha nagyságú és legkisebb oldalméretére is 80 m-nél nagyobb, közhasználatú zöldterület, amelyet bárki használhat”*. Az OTÉK 111. §-a alapján pedig a zöldterületekre vonatkozó településrendezési követelményeknél a helyi építési szabályzat enyhébb követelményeket is megállapíthatott, például a kialakult helyzetre (funkcióra) tekintettel.

Az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan („Z2” jelű zöldterület) méretét és jellegét tekintve – *de jure et de facto* – kizárólag az OTÉK közpark övezetének feleltethető meg (az OTÉK egyébiránt nem telekre, hanem terület felhasználási egységekre határozza meg a paramétereiket). Az OTÉK 2017. évben hatályos 1. számú mellékletének 71. pontjára és 111. §-ára tekintettel is közterületnek, zöldterületnek és egyúttal közparknak minősíthető és ennek minősült a 2017. évi döntések meghozatalakor is. Mindebből pedig az következik, hogy **forgalomképtelen, kizárólagos önkormányzati tulajdonú vagyona - törzsvagyonba - tartozó önkormányzati ingatlan tekintetében rendelkezett a Képviselő-testület, jogszabálysértő módon.**

A Törvényességi felhívásom tárgyában készült - fentebb már hivatkozott - önkormányzati Előterjesztés rögzíti, hogy az önkormányzat álláspontja szerint is helytálló a Kormányhivatal „Z2” területtel kapcsolatos érvelése, „a jogszabályi előírásoknak megfelelő”, azonban ezt követően tagadja az Előterjesztés azt az (egyébként nyilvánvaló) tény, miszerint az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan közterület és így közpark lett volna. Az Előterjesztésben rögzített önkormányzati álláspont szerint „a terület nem közterület, nem közpark, hanem kivett, beépítetlen terület volt 1990 óta”. Ennek ellentmond az önkormányzat Vagyonrendeletét módosító - az 1. Földhivatali határozat után megalkotott - 5/2015 (II.26.) önkormányzati rendelet normaszövege, de maga a Hész. is, történetesen annak „Z2” besorolása.

Azonban az Előterjesztésben előadottak szerint az ingatlan „Z2” besorolása sem változtatta meg azon önkormányzati álláspontot, miszerint az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan nem közterület és nem közpark, hanem kivett, beépítetlen terület. Ezen érvelés önkormányzat által előadott indoka megállapítható a 2. Földhivatali határozat alapján.

Az Előterjesztésben rögzített álláspont szerint ugyanakkor a Hész „Z2” besorolása *jövőbeli fejlesztési célt jelentett meg*, ebből kifolyólag a terület nem tartozik a kizárólagos nemzeti vagyon körébe. Az Előterjesztésben foglaltaknak viszont ellentmond *„az épített környezet alakításáról és védelméről”* szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 13. §-a, melynek értelmében *az építés helyi rendjének biztosítása érdekében* a települési önkormányzatnak az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, *a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban kell megállapítania.*

A Kúria Önkormányzati Tanácsának következetes gyakorlata értelmében a helyi önkormányzat rendelete köti a jogalkotót is (Köf.5009/2019/4. számú határozat, Köf.5026/2019/9. számú határozat), így a Hész. maga sem pusztán távlati célokat megfogalmazó *„iránytűként”* definiálendő, hanem alkalmazható és alkalmazandó, az önkormányzatra, mint jogalkotóra is irányadó jogszabályként. Ez következik a *jogbiztonság követelményéből* is. Az Étv. 13. §-a, kúriai gyakorlat és az Alaptörvény rendelkezései (Alaptörvény B) cikk, R) cikk (2) bekezdés) tehát alátámasztják, hogy az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan „Z2” besorolása irányadó annak jogi státusza tekintetében, azaz alátámasztja azon álláspontot, miszerint a kérdéses ingatlan *de jure et de facto közterület és közpark.*

Az Alaptörvény 32. cikk (6) bekezdésének és 38. cikk (1) bekezdésének szellemében rögzíti az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 2. pontja a helyi önkormányzati feladatok között a *közparkok kialakításának és fenntartásának kötelezettségét*, mely tehát összhangban van az Alaptörvényben foglaltakkal. Mindebből következik, hogy az Alaptörvénnyel és az Mötv.-vel összhangban szabályozza az Nvtv. 5. §-a az *önkormányzati törzsvagyon* körében a helyi önkormányzat tulajdonában álló tereket, parkokat és közkerteket (5. § (3) bekezdés b) pontja), rögzítve, hogy a helyi önkormányzat tulajdonában álló *nemzeti vagyon* külön része a törzsvagyon, mely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását szolgálja.

Az Nvtv. 5. § (2)-(3) bekezdése értelmében a törzsvagyon – így a helyi önkormányzat tulajdonában álló park(ok) is – *forgalomképtelen*, vagyis az Nvtv. 3. § 3. pontja értelmében azon nemzeti vagyon, amely az e törvényben meghatározott kivétellel nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével nem terhelhető meg, biztosítéskul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető.

Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében önkormányzati rendelet jogszabállyal ellentétes nem lehet, a Képviselő-testület által megalkotott Hész., Vagyonrendelet és módosító rendelete is összhangban kell, hogy legyenek a mindenkor hatályos magasabb szintű jogszabályokkal. Az Nvtv. 5. § (3) bekezdés b) pontja szerint a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoznak a helyi önkormányzat tulajdonát képező terek, parkok, köztertek, melyek így az 5. § (3) bekezdéséből következően a forgalomképtelen törzsvagyonba tartoznak.

Az Nvtv. 6. § (1) bekezdésében rögzített - elidegenítési, terhelési, stb. tilalomra vonatkozó - egyértelmű szabályozást támasztja alá a Legfelsőbb Bíróság is. Jóllehet még az Ötv.-nek a törzsvagyonra vonatkozó rendelkezései alapján támasztja alá ezt az álláspontot, azonban érvelései a mai napig helytállóak, tekintve, hogy az Nvtv. szabályozása értelmében is a törzsvagyon közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja.

A Legfelsőbb Bíróság KGD 2008.107 szám alatt közzétett döntése ugyanis megerősíti, hogy azon „...önkormányzati tulajdon nyilvánítható törzsvagyonná, amely közvetlenül szolgálja kötelező önkormányzati feladat- és hatáskör ellátását, vagy a közhatalom gyakorlását. Az önkormányzatoknak a helyi rendeletalkotásnál a törvényi rendelkezést figyelembe kell venniük, és felelősen kell gazdálkodniuk a törzsvagyonnal, amely vagy forgalomképtelen vagy pedig korlátozottan forgalomképes. A szabályozás célja annak megakadályozása, hogy az önkormányzatok a saját vagyonuknak a törzsvagyon részét feléljék. Olyan vagyonról van ugyanis szó, amely az önkormányzatiság lényegével van összefüggésben, és amely vagy a kötelezően ellátandó közszolgáltatásokat biztosítja vagy pedig a közhatalom gyakorlását szolgálja.” A Legfelsőbb Bíróság döntésében kimondta azt is, hogy az „...önkormányzatok rendelettel azoknak az ingatlanoknak a rendeltetését változtathatják meg, amelyeket maguk soroltak a forgalomképtelen ingatlanok közé. Azon ingatlanok esetében, amelyeket törvény minősített forgalomképtelenné, a rendeletalkotás nem jelenthet törvényes alapot a minősítés megváltoztatására.” Ezen döntésében azt is megállapította a Legfelsőbb Bíróság, hogy „az önkormányzatnak arra van lehetősége, hogy az ingatlanok jellegét településrendezési eszközökkel változtassa meg.” A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint „nem kifogásolható, ha a képviselő-testület hatósági eljárásokat indít annak érdekében, hogy a tényleges funkciójuknál és szerkezetüknél fogva nem önkormányzati feladat- és hatáskör ellátását, vagy közhatalom gyakorlását szolgáló, tehát a törzsvagyon körbe nem illő vagyontárgyak a forgalomképtelen vagyoni körből kikerüljenek. (...) Mindaddig, amíg a hatósági eljárások be nem fejeződnek, és az érintett ingatlanok köztér, közút, közpark megjelölése nem változik meg az ingatlan-nyilvántartásban, nem lehet ezeknek az ingatlanoknak az elidegenítéséről, megterheléséről, leköltéséről, biztosítékul adásáról döntenie.”

Ezen döntés értelmében, törvényben forgalomképtelenné minősített ingatlanok forgalomképtelen jellegüket mindaddig megtartják, ameddig a forgalomképtelenséget előíró törvényt nem módosítják, vagy az önkormányzatok az ingatlanjellegét településrendezési eszközökkel meg nem változtatják. Az ingatlanjellegét a 73/2017. (II. 22.) számú határozattal változtatta meg az önkormányzat, azonban e határozat nem minősült településrendezési eszköznek, s a határozatot ráadásul hatályon kívül is helyezték.

Az 5429/19 hrsz.-ú ingatlan tehát törvény erejénél fogva a forgalomképtelen törzsvagyongba tartozik, illetőleg a forgalomképtelen törzsvagyon elemei között kell, hogy szerepeljen a mindenkori, hatályos Vagyonrendeletben, tekintettel arra is, hogy tényleges közparki funkciójából adódóan önkormányzati feladat ellátását szolgáló vagyonelem. **A törvény erejénél fogva forgalomképtelen önkormányzati vagyonelemek üzleti vagyongba történő átsorolásával (illetőleg hasznosításával) is foglalkozik a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.047/2013/3. számú határozata**, melynek értelmében az önkormányzat vagyonrendeletében forgalomképtelen törzsvagyonként szereplő vagyonelem nem sorolható át a *forgalomképes üzleti vagyong körébe*, továbbá az önkormányzat még *elvi határozatot* sem hozhat arról, hogy hasznosítani (értékesíteni) fogja ezen vagyonelemet, mert az elvi hasznosítás (értékesítés) jogszabályi alapját a rendelet (és módosítása) sem adhatja meg. Mindebből következik az is, hogy a Képviselő-testület a Vagyonrendeletében forgalomképtelen törzsvagyonként szereplő - tényleges közparki funkciójából adódóan önkormányzati feladat ellátását szolgáló - 5429/19 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában *elvi döntést sem hozhatott volna* arra vonatkozóan, hogy a nevezett ingatlant a *forgalomképes üzleti vagyongba* sorolja át és a Vagyonrendeletét ennek megfelelően módosítja.

Közparki jellegéből adódóan az ingatlan ténylegesen önkormányzati feladat ellátását is szolgálja, így e tény is azt eredményezi, hogy a Képviselő-testület döntése - azaz a 73/2017. (II. 22.) számú határozat - ellentétes volt az Alaptörvény 32. cikk (6) bekezdésével, 38. cikk (1) bekezdésével, az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 2. pontjában foglaltakkal, az Nvtv. 3. § (1) bekezdésének 3. pontjában, 5. § (1)-(2) bekezdésében, 5. § (3) bekezdés b) pontjában, 6. § (1) bekezdésében foglaltakkal, az OTÉK 27. § (1) bekezdésével, a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.047/2013/3. számú határozatával, valamint a Képviselő-testület saját Vagyonrendeletének 2017. február 22. napján hatályos normaszövegével, melynek 1. sz. melléklete a forgalomképtelen vagyonelemek között nevesítette az 5429/19 hrsz.-ú ingatlant.

6. A Képviselő-testület jogszabálysértő módon sorolta át a tulajdonát képező, forgalomképtelen, kivett közterület művelési ágú, 5429/19 hrsz.-ú ingatlant az üzleti vagyongba a Vagyonrendeletében. Jóllehet a Vagyonrendeletet azóta ismételten módosította a hivatkozott 4/2021. (III. 19.) önkormányzati rendelet, az 5429/19 hrsz.-ú ingatlant a Vagyonrendelet továbbra is az üzleti vagyongba körében nevesíti, forgalomképes vagyonelemként, mely tény azt jelenti, hogy a jogszabálysértést (törvény alapján forgalomképtelen ingatlan forgalomképes ingatlanná történő átsorolását) az önkormányzat nem szüntette meg, a jogszabálysértő állapot tehát *permanensen (folyamatosan)* fennáll, melyet már nem csak a Vagyonrendelet 2. sz. mellékletének 5429/19 hrsz.-ú ingatlant megjelölő sora, de a Vagyonrendeletet ismételten módosító (önmagát hatályon kívül nem helyező, egyébiránt jogszabálysértő) 4/2021. (III. 19.) önkormányzati rendelet is generál.

A Vagyonrendelet tehát jogalap nélkül nevesíti a *forgalomképes üzleti vagyonelemek között* a gárdonyi önkormányzat tulajdonát képező 5429/19 hrsz.-ú ingatlant, mert a Vagyonrendelet szabályszerű módosítására nem kerülhetett sor.

III.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles. Felhívom továbbá a figyelmet a *Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek*re, melynek értelmében a „*polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.*”

Az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom a figyelmet, hogy a Polgármester tájékoztatási kötelezettsége a 2020. november 04. napjától kihirdetett veszélyhelyzet időtartama alatt is fennáll. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy „*az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról*” szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját – *teljes tartalmát* – is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levélem válaszáként 2021. június 15. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

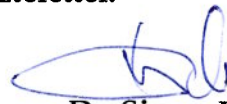
d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2021. május „3.”

Tisztelettel:



Dr. Simon László

