



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/1240-1/2020
Ügyintéző: dr. Váczi Csilla
Tárgy: Törvényességi felhívás

Gárdony Város Önkormányzat
Polgármestere
Képviselő-testülete

Gárdony

Szabadság út 20-22.
2483

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

Gárdony Város Képviselő-testületének a 2020. augusztus 19. napján megtartott nyílt, rendkívüli képviselő-testületi ülésén meghozott egyes határozataira vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

1.

A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

„1.) A gárdonyi 2442/4 hrsz-ú ingatlan értékesítése

Előadó: Tóth István polgármester

Tóth István polgármester ismertette az előterjesztést, majd kérte a bizottsági vélemény ismertetését.

Dávid Zoltán képviselő elmondta, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását támogatta.

Eötvös Pál Árpád képviselő kérdése, hogy értébecslés készült-e a területről.

Tóth István polgármester válaszában elmondta, hogy nem készült értébecslés, nincs ilyen kötelezettsége az önkormányzatnak.

Tóth István polgármester feltette szavazásra a gárdonyi 2442/4 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről szóló határozati javaslatot.

- *a képviselő-testület 10 jelenlévő tagja a javaslatot 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadta, és az alábbi döntést hozta:*

**Gárdony Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
182/2020. (VIII. 19.) határozata
a gárdonyi 2442/4 hrsz-ú ingatlan
értékesítéséről**

Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testülete értékesít a mellékelt vázrajz alapján a 2442/4 hrsz-ú beépítetlen terület megnevezésű ingatlanából 161 m² területet Handler Gabriella 8000 Székesfehérvár, Palotai út 9/a. szám alatti lakos számára 2.254.000 Ft vételáron.

Az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel kapcsolatos költségek a vevőt terhelik.

Megbízta a Jegyzőt az adásvételi szerződés előkészítésével és a Képviselő-testület elé terjesztésével.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jankovics Zoltánné jegyző

„A nemzeti vagyronról” szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvtv.) 1. § (1) bekezdése és (2) bekezdése a)-d) pontjai szerint:

„1. § (1) E törvény szabályozza az állam és a helyi önkormányzatok tulajdonában álló vagyon (a továbbiakban: nemzeti vagyon) megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit, az állam és a helyi önkormányzatok kizárólagos tulajdonának körét, a nemzeti vagyon feletti rendelkezési jog alapvető korlátait és feltételeit, valamint az állam és a helyi önkormányzat kizárólagos gazdasági tevékenységeit.

(2) Nemzeti vagyona tartozik:

- a) az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok,
- b) az a) pont hatálya alá nem tartozó, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog,
- c) az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedések,
- d) az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető bármely vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít,”

Az Nvtv. 5. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a)-c) pontjai szerint:

„5. § (1) A helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet.

(2) A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet

- a) e törvény kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít,
- b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít (az a) és b) pont a továbbiakban együtt: forgalomképtelen törzsvagyon),
- c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg.”

Gárdonyi Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a város vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról” szóló 24/2004 (V.26.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Ör.) 2/A. §-a szerint:

„2/A. §

- (1) A forgalomképtelen törzsvagyon elemeit az 1. számú melléklet tartalmazza.
- (2) A forgalomképes üzleti vagyon elemeit a 2. számú melléklet tartalmazza.
- (3) A korlátozottan forgalomképes vagyon elemeit a 3. számú melléklet tartalmazza.”

Az Ör. 2. mellékletének vizsgálata során megállapítottam, hogy a 182/2020. (VIII. 19.) határozatban szereplő 2442/4 hrsz-ú ingatlan a mellékletbe nem került besorolásra, továbbá, hogy a 2442/2 hrsz-ú ingatlan az 1. és a 3. mellékletben sem található meg. Ennek alapján a **2442/2 helyrajzi számú ingatlan nem tartozik az önkormányzat vagyonába, így azt, vagy annak egy részét értékesíteni nem tudja, ezért a 182/2020. (VIII. 19.) határozat jogszabálysértő.**

2.

A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

„4.) Forgalmképessé nyilvánítás

Előadó: Tóth István polgármester

Tóth István polgármester ismertette az előterjesztést, és kérte a bizottsági vélemény ismertetését.

Dávid Zoltán képviselő elmondta, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság mindhárom határozati javaslat elfogadását támogatta.

Tóth István polgármester feltette szavazásra a forgalmképessé nyilvánításról szóló I. határozati javaslatot.

- *a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja a javaslatot 8 igen szavazattal, 2 tartózkodom szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:*

**Gárdony Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
185/2020. (VIII. 19.) határozata
forgalmképessé nyilvánításról**

Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gárdonyi 5415/5 hrsz-ú kivett közpark megnevezésű 5414 m² területű ingatlanából 573 m²-t a forgalmképtelen törzsvagyonából a forgalmképes üzleti vagyónához sorol át.

Határidő: folyamatos

Felelős: Tóth István polgármester

Tóth István polgármester feltette szavazásra a forgalmképessé nyilvánításról szóló II. határozati javaslatot.

- *a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja a javaslatot 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:*

**Gárdony Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
186/2020. (VIII. 19.) határozata
forgalomképesé nyilvánításról**

Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gárdonyi 5420/21 hrsz-ú kivett közpark megnevezésű 2625 m² területű ingatlanából 237 m²-t a forgalomképtelen törzsvagyonából a forgalomképes üzleti vagyonához sorol át.

Határidő: folyamatos

Felelős: Tóth István polgármester

Tóth István polgármester feltette szavazásra a forgalomképesé nyilvánításról szóló III. határozati javaslatot.

- a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja a javaslatot 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

**Gárdony Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
187/2020. (VIII. 19.) határozata
forgalomképesé nyilvánításról**

Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gárdonyi 7830/31 hrsz-ú kivett közterület megnevezésű 26308 m² területű ingatlanából 1459 m²-t a forgalomképtelen törzsvagyonából a forgalomképes üzleti vagyonához sorol át.

Határidő: folyamatos

Felelős: Tóth István polgármester"

Az 5415/5 hrsz-ú ingatlan az Ör. 1. mellékletében található, „közpark” művelési ág meghatározással.

Az 5420/21 hrsz-ú ingatlan az Ör. 1. mellékletében található, „közpark” művelési ág meghatározással, mely melléklet a forgalomképtelen törzsvagyon elemeit tartalmazza.

A 7830/31 hrsz-ú ingatlan az Ör. 1. mellékletében található, „kt.” művelési ág meghatározással, mely melléklet a forgalomképtelen törzsvagyon elemeit tartalmazza. A 7830/31 hrsz-ú telek a „Gárdony Város Építési Szabályzatáról” szóló 3/2009. (I.28.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) mellékletét képező (8.1/1 szelvényszámú) szabályozási terv szerint „Z1” jelű zöldterület besorolásban van. „Az országos településrendezési és építési követelményekről” szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: OTÉK) 27. § (1) bekezdése alapján a zöldterület az állandóan növényzettel fedett közterület (közkert, közpark).

Az Nvtv. 5. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a)-c) pontjai szerint:

„5. § (1) A helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet.

(2) A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet

a) e törvény kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít,

b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít (az a) és b) pont a továbbiakban együtt: forgalomképtelen törzsvagyon),

c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg.”

Az Nvtv. 5. § (3) bekezdés a) és b) pontja szerint:

„5. § (3) A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoznak

a) a helyi közutak és műtárgyaik,

b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek, parkok, közkertek,”

Fentiek szerint az Nvtv. 5. § (2) bekezdéséből következően az 5415/5, 5420/21, 7830/31 hrsz-ú ingatlanok a forgalomképtelen törzsvagyonba tartoznak.

Az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 3. pontja szerint:

„3. § (1) E törvény alkalmazásában

3. **forgalomképtelen nemzeti vagyon:** az a nemzeti vagyon, amely az e törvényben meghatározott kivétellel nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az

ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető;"

Az Nvtv. 6. § (1) bekezdése értelmében:

„6. § (1) Az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon - a (2)-(3c) bekezdésben és a 14. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel - nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog, vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető. Ezen tilalom az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyonba tartozó javak teljes terjedelme tekintetében fennáll.”

Ezen szabályozást támasztja alá az a Legfelsőbb Bírósági döntés (KGD 2008.107), mely bár *„a helyi önkormányzatokról”* szóló 1990. évi LXV. törvény törzsvagyonra vonatkozó rendelkezései alapján támasztja alá ezt az álláspontot, azonban érvelései a mai napig helytállóak, tekintve, hogy az Nvtv. szabályozása értelmében is a törzsvagyon közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja.

A Legfelsőbb Bíróság KGD 2008.107 szám alatt közzétett döntése megerősíti a következőket: *„Az az önkormányzati tulajdon nyilvánítható törzsvagyonná, amely közvetlenül szolgálja kötelező önkormányzati feladat- és hatáskör ellátását, vagy a közhatalom gyakorlását. Az önkormányzatoknak a helyi rendeletalkotásnál a törvényi rendelkezést figyelembe kell venniük, és felelősen kell gazdálkodniuk a törzsvagyonnal, amely vagy forgalomképtelen vagy pedig korlátozottan forgalomképes. A szabályozás célja annak megakadályozása, hogy az önkormányzatok a saját vagyonuknak a törzsvagyon részét feléljék. Olyan vagyonról van ugyanis szó, amely az önkormányzatiság lényegével van összefüggésben, és amely vagy a kötelezően ellátandó közszolgáltatásokat biztosítja vagy pedig a közhatalom gyakorlását szolgálja.”*

A Legfelsőbb Bíróság kimondta azt is, hogy *„Az önkormányzatok rendelettel azoknak az ingatlanoknak a rendeltetését változtathatják meg, amelyeket maguk soroltak a forgalomképtelen ingatlanok közé. Azon ingatlanok esetében, amelyeket törvény minősített forgalomképtelennek, a rendeletalkotás nem jelenthet törvényes alapot a minősítés megváltoztatására.”*

Ezen döntésében azt is megállapította a Legfelsőbb Bíróság, hogy *„az önkormányzatnak arra van lehetősége, hogy az ingatlanok jellegét településrendezési eszközökkel változtassa meg.”* Álláspontja szerint *„nem kifogásolható, ha a képviselő-testület hatósági eljárásokat indít annak érdekében, hogy a tényleges funkciójuknál és szerkezetüknél fogva nem önkormányzati feladat- és*

hatáskör ellátását, vagy közhatalom gyakorlását szolgáló, tehát a törzsvagyoni körbe nem illő vagyontárgyak a forgalomképtelen vagyoni körből kikerüljenek. (...) Mindaddig, amíg a hatósági eljárások be nem fejeződnek, és az érintett ingatlanok köztér, közút, közpark megjelölése nem változik meg az ingatlan-nyilvántartásban, nem lehet ezeknek az ingatlanoknak az elidegenítéséről, megterheléséről, lekötéséről, biztosítéku adásáról dönteni."

Ezen döntés értelmében törvényben forgalomképtelenné minősített ingatlanok forgalomképtelen jellegüket mindaddig megtartják, ameddig a forgalomképtelenséget előíró törvényt nem módosítják, vagy az önkormányzatok az ingatlanjellegét településrendezési eszközökkel meg nem változtatják.

Fentiekre tekintettel a Képviselő-testület a törvény erejénél fogva forgalomképtelen ingatlanokat nem minősíthet forgalomképesse határozattal.

3.

A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

„2.) A gárdonyi 7629/1 hrsz-ú ingatlant érintő adásvételi szerződés aláírása

Előadó: Tóth István polgármester

Tóth István polgármester ismertette az előterjesztést, majd kérte a bizottsági vélemények ismertetését.

Dávid Zoltán képviselő elmondta, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását támogatta.

dr. Sántha Tibor aljegyző elmondta, hogy az Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását támogatta, a szerződést aláírásra alkalmasnak találta.

Tóth István polgármester feltette szavazásra a gárdonyi 7629/1 hrsz-ú ingatlant érintő adásvételi szerződés aláírásáról szóló határozati javaslatot.

- *a képviselő-testület 10 jelenlévő tagja a javaslatot 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotta:*

**Gárdony Város Önkormányzat
Képviselő-testületének**

**183/2020. (VIII. 19.) határozata
a gárdonyi 7629/1 hrsz-ú ingatlant érintő
adásvételi szerződés aláírásáról**

Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 71/2020.(II.12.) számú határozata értelmében a mellékelt, 7629/1 hrsz-ú ingatlant érintő, Farkas Krisztián János és Farkas Mária számára történő értékesítés adásvételi szerződését tartalmilag és formailag aláírásra alkalmasnak tekinti.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2020. 09. 30.

Felelős: Jankovics Zoltánné jegyző"

„5.) A gárdonyi 5907, 6036/20, 6036/52, 6036/54 és 6036/59 hrsz-ú ingatlanokat érintő adásvételi szerződés aláírása

Előadó: Tóth István polgármester

Tóth István polgármester ismertette az előterjesztést és kérte a bizottsági vélemény ismertetését.

dr. Sántha Tibor aljegyző elmondta, hogy az Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását támogatta, a szerződést aláírásra alkalmasnak találta.

Tóth István polgármester feltette szavazásra a gárdonyi 5907, 6036/20, 6036/52, 6036/54 és 6036/59 hrsz-ú ingatlanokat érintő adásvételi szerződés aláírásáról szóló határozati javaslatot.

- a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja a javaslatot 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

**Gárdony Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
188/2020. (VIII. 19.) határozata**

*a gárdonyi 5907, 6036/20, 6036/52, 6036/54 és
6036/59 hrsz-ú ingatlanokat érintő adásvételi
szerződés aláírásáról*

Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Gárdony Város Polgármesterének 76/2020.(V.27.)
számú határozata értelmében a mellékelt, 5907,
6036/20, 6036/52, 6036/54 és 6036/59 hrsz-ú
ingatlanokat érintő területrészek UNIVERSUM-
ALBA Kft. (2040 Budaörs, Ébner György köz 4.)
számára történő értékesítésére vonatkozó
telekalakítással vegyes adásvételi szerződését
tartalmilag és formailag aláírásra alkalmasnak
tekinti.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés
aláírására.

Határidő: 2020. 09. 30.

Felelős: Jankovics Zoltánné jegyző

Az Nvtv. 6. § (1) bekezdése értelmében:

„6. § (1) Az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon - a (2)-(3c) bekezdésben és a 14. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel - nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog, vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető. Ezen tilalom az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyonba tartozó javak teljes terjedelme tekintetében fennáll.”

A 7629/1 hrsz-ú ingatlan az Ör. 1. mellékletében található, „kt.” művelési ág meghatározással, mely melléklet a forgalomképtelen törzsvagyon elemeit tartalmazza, így annak, vagy egy részének elidegenítése jogszabálysértő.

A HÉSZ mellékletét képező 4.4/4/M2 szelvényszámú szabályozási terv szerint a 7629/1 hrsz-ú telek (korábban, a szabályozási tervlapon 7628 hrsz) Vk 4-1.7.4.5 építési övezetbe tartozik. A HÉSZ alapján a Vk jelölés központi vegyes övezetet jelöl. Az OTÉK 17. § (1) bekezdése szerint a központi vegyes terület több önálló rendeltetési egységet magába

foglaló, elsősorban központi igazgatási, kereskedelmi, szolgáltató gazdasági épületek elhelyezésére szolgál. Tehát a központi vegyes terület jellemzően nem közterület.

Az 5907 hrsz-ú ingatlan az Ör. 1. mellékletében található, „kt. Pisztráng utca” művelési ág meghatározással, mely melléklet a forgalomképtelen törzsvagyon elemeit tartalmazza, így annak, vagy egy részének elidegenítése jogszabálysértő.

A 6036/20 hrsz-ú ingatlan az Ör. 1. mellékletében található, „kt.” művelési ág meghatározással, mely melléklet a forgalomképtelen törzsvagyon elemeit tartalmazza, így annak, vagy egy részének elidegenítése jogszabálysértő.

A 6036/20 hrsz-ú telek a HÉSZ mellékletét képező (5.1/1 és 5.1/3 szelvéyszámú) szabályozási terv szerint „Z1” jelű zöldterület besorolásban van.

Az OTÉK 27. § (1) bekezdése alapján a zöldterület az állandóan növényzettel fedett közterület (közkert, közpark).

A 6036/54 hrsz-ú ingatlan az Ör. 1. mellékletében található, „út” művelési ág meghatározással, mely melléklet a forgalomképtelen törzsvagyon elemeit tartalmazza, így annak, vagy egy részének elidegenítése jogszabálysértő.

Megjegyzem továbbá, hogy a 183/2020. (VII.19.) határozat meghozatalakor a jegyzőkönyv tévesen tartalmazza azt, hogy ott rendelet megalkotására került volna sor.

4.

Az Mötv. 81.§ (3) bekezdése szerint:

„81. § (3) A jegyző

e) jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szerveinek és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő;”

A felterjesztett jegyzőkönyv nem tartalmazza Gárdony Város Jegyzőjének jelzését arra vonatkozóan, hogy a képviselő-testület döntései, működése jogszabálysértő, így a Jegyző működése törvényt sértő volt.

5.

Az Nvtv. 13. § (1) bekezdése szerint:

„13. § (1) Törvényben, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár feletti

nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni - ha törvény kivételt nem tesz - csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet."

Az Ör. nem rendelkezik arról, hogy az ingatlanok forgalmi értékét mi alapján (pl. értékbecslés) kell megállapítani. Ennek hiányában azonban felmerül a kérdés, hogy mi alapján történik annak megállapítása, hogy az adott ingatlan átruházásakor szükséges-e versenyeztetés lefolytatása vagy sem.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a *„polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.*”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom a figyelmet, hogy a Polgármester tájékoztatási kötelezettsége a 2020. november 04. napjától kihirdetett veszélyhelyzet időtartama alatt is fennáll.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy *„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról”* szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját - teljes tartalmát - is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként 2021. január 15. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett
a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2020. december „ 8. ”

Tisztelettel:



Dr. Simon László

Handwritten signature or initials in the bottom right corner.