

GÁRDONY VÁROS JEGYZŐJE

2483 Gárdony Szabadság út 20-22

Tel: 22/570-235, Fax: 22/355-375

Szám: GRD/9592-3/2020.

Üi.: Buzainé Lóth Ágnes

Tel.: 22/570-136

Tárgy: A **HOGI-SZIL Kft.** által 2483 Gárdony,
Bóné Kálmán utca 77. szám, 2503 hrsz.

alatti ingatlanon üzemeltetett **SÁRGA OX SÖRÖZŐ**
elnevezésű vendéglátó-ipari létesítmény
működéséhez zajkibocsátási határérték megállapítása

HATÁROZAT

1. A **HOGI-SZIL Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2483 Gárdony, Mogoró út 9125 hrsz) kérelmére, az általa a 2483 Gárdony, Bóné Kálmán utca 77. szám, 2503 hrsz alatti ingatlanon üzemeltetett **SÁRGA OX SÖRÖZŐ** elnevezésű vendéglátó-ipari létesítmény működéséhez az alábbi zajkibocsátási határértéket állapítom meg:

A zajforrás hatásterületén elhelyezkedő ingatlanok felsorolása és határértékek megállapítása:

Gárdony,

Ingotlan helyrajzi száma	Közterület elnevezése	Házszám	Az épületek építményjegyzék szerinti besorolása és övezeti jele
2502	Vízárók köz	-	1110 egylakásos épületek Vt
2495	Szabadság út	19.	1110 egylakásos épületek Vt
2505	Szabadság út	-	1110 egylakásos épületek Vt
2504	Bóné Kálmán utca	75.	1110 egylakásos épületek Vt
2506	Bóné Kálmán utca	73.	1110 egylakásos épületek Vt
2526/2	Bóné Kálmán utca	74.	1110 egylakásos épületek La
2526/1	Vízárók utca	1.	1110 egylakásos épületek La
2524/1	Bóné Kálmán utca	72.	1110 egylakásos épületek Vt

A **Vt** jelű ingatlanok zajtól védendő homlokzataitól 2 m-re

**nappal (06⁰⁰-22⁰⁰) 55 dB,
éjjel (22⁰⁰-06⁰⁰) 45 dB.**

Az **La** jelű ingatlanok zajtól védendő homlokzataitól 2 m-re

**nappal (06⁰⁰-22⁰⁰) 50 dB,
éjjel (22⁰⁰-06⁰⁰) 40 dB.**

2. Jelen határozatom az érintett vendéglátó egység zajhatárérték módosulását eredményező változásig, a kérelem mellékleteként csatolt, a Kohelka Munkavédelmi Szakértői Iroda Munkavédelmi, Környezetvédelmi és Tűzvédelmi Szolgáltató Betéti Társaság (ügyvezető Kohelka László Igazságügyi zaj- és rezgésvédelmi Szakértő) által készített, a 2020. június 06. napján kelt, „Szakértői vélemény a **SÁRGA OX SÖRÖZŐ** Környezeti Zajkibocsátásáról” című szakértői dokumentációban feltüntetett üzemeltetési körülmények betartása mellett a fenti értékekkel érvényes. A vendéglátó egység működésének további feltétele, hogy üzemeltető érvényes bérleti szerződéssel rendelkezzen, valamint a külső teraszon zajforrás nem működhet.

3. **A zajkibocsátási határérték teljesítése** a vendéglátó egység üzemeltetése során folyamatosan kötelező.
4. Felhívom a figyelmet, hogy a tárgyi vendéglátó létesítményben a zeneszolgáltatás csak a zajvédelmi követelmények mindenkor betartása mellett, a szakvéleményben rögzítettek szerint működhet.
5. Jelen határozat 1. pontjában meghatározott zajkibocsátási határértékek túllépése, illetve 2., 3 és 4. pontjaiban foglaltak nem teljesülése zajvédelmi bírságfizetési kötelezettséget von maga után.

Felhívom a figyelmet, hogy a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 3. §-a szerint a zajkibocsátási határérték megállapítása után minden olyan, az üzemi és szabadidős zajforrás területén bekövetkező változást, amely a határérték mértékét és teljesülését befolyásolja, a zajforrás üzemeltetője a 3. számú melléklet szerinti tartalommal köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm.rendelet 11.§ (5) bekezdés a) pontja alapján az üzemi vagy szabadidős zajforrás üzemeltetője a zajforrás területén és hatásterületén tervezett vagy bekövetkezett minden olyan változást, amely határérték-túllépést okozhat, a változás bekövetkezését követő 30 napon belül a fenti rendeletben meghatározott tartalommal köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.

A környezetvédelmi hatóság a bejelentés alapján, amennyiben szükséges, a meglévő határozatot módosítja, visszavonja, illetve új kibocsátási határértéket állapít meg.

Az eljárás során az illeték megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem ellen az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, fellebbezést nyújthat be.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell.

A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz címzett fellebbezést a határozat közlését követő 15 napon belül, hatóságomnál lehet benyújtani, 10.000.-Ft illeték lerovása mellett.

A fellebbezést a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály bírálja el, mely a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy a hirdetmény útján közölt döntést, a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnek tekinteni, így a fellebbezést ettől a naptól számított 15 napon belül lehet előterjeszteni.

Azon ügyfelek részére, akikkel a döntést elektronikusan, illetve postai úton közlöm, a közléstől számított 15 nap áll rendelkezésükre a jogorvoslati kérelem benyújtására.

INDOKOLÁS

A GRD/9592-1/2020. számú 2020. május 15-én kelt kötelező végzésemben foglaltaknak megfelelően a **HOGI-SZIL Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2483 Gárdony, Mogyoró út 9125 hrsz, a továbbiakban: *Engedélyes*) **Gárdony Város Jegyzőjéhez zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet nyújtott be** a 2483 Gárdony, Bóné Kálmán utca 77. szám, 2523 hrsz alatti ingatlanon üzemelő SÁRGA OX SÖRÖZŐ elnevezésű vendéglátó-ipari létesítmény működéséhez. A kérelem mellékleteként benyújtásra került a Kohelka Bt. által készített, 2020. június 06. napján kelt szakértői dokumentáció (továbbiakban: *Szakértői dokumentáció*).

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 10. § (1) bekezdése szerint a környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.

A benyújtott *Szakértői dokumentációban* közölt üzemeltetési feltételek betartása mellett a vendéglátó-ipari egységben folytatott **tevékenység végzése során az érintett ingatlanok védendő homlokzatai előtt 2 m-re nem várható zajterhelési határérték túllépés.** A *Szakértői dokumentációban* rögzítettek szerint a vendégtérben történik zenezolgáltatás, az üzlet nyitvatartási idejében, vagyis nappali időszakot érintően minden nap 06:00-22:00 óráig, illetve pénteki és szombati napokon az éjszakai órákban is 22:00 órától 24:00 óráig.

Tekintettel arra, hogy a Szakértői dokumentációban rögzítettek ennek ismeretében kerültek meghatározásra, a vonatkozó zajterhelési határértékek mindenkor betartása érdekében felhívtam a figyelmet, hogy a vendéglátó létesítményben a zenezolgáltatás csak a szakvéleményben leírtak szerint, az ott megjelölt műszaki és üzemelési jellemzőkkel történhet, illetve zajforrás a vendéglátó egység teraszán nem működhet.

A zajforrás hatásterületén elhelyezkedő zajtól védendő ingatlanokat a határozat 1. pontjában szerepeltettem.

A védendő ingatlanok területi besorolása *Gárdony Város Képviselőtestületének 3/2009. (I.28.) számú, Gárdony Város Építési Szabályzatáról szóló rendelete* alapján történt.

A zajkibocsátási határérték megállapítása és az üzemeltetési körülmények meghatározása *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdésében és a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 1.§ (1)-(3) bekezdésében foglaltakon alapul.*

A tárgyi vendéglátó-ipari létesítmény üzemelése során teljesítendő zajterhelési határértékek meghatározásakor figyelembe vettem a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Határérték rendelet) 1. számú mellékletében meghatározott határértékeket.*

Jelen határozat 1. pontjában meghatározott zajkibocsátási határértékek túllépése esetén az *Engedélyes* zajvédelmi bírság megfizetésére köteles a *Zajrendelet* 26. § (1) bek. a) pontja alapján.

Jelen határozat 2., 3. és 4. pontjaiban meghatározott kötelezettség megszegése esetén az *Engedélyes* zajvédelmi bírság megfizetésére köteles a *Zajrendelet* 26. § (1) bek. e) pontja alapján.

Fentiek alapján a zajkibocsátási határérték megállapítása tárgyában a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) számú Kormányrendelet (továbbiakban Zajrendelet) 10. § (4) bekezdése, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2.§-a, valamint a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. sz. melléklet 1 pontja.

A zajkibocsátási határérték túllépésének esetén várható jogkövetkezményekre a Zajrendelet 26. § (1) bekezdése alapján hívtam fel a figyelmet.

Hatóságom hatáskörét a Zajrendelet 4.§ (1) bekezdése, illetékességét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 15. § (1) bekezdése és a 16.§ (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Az eljárás illetékét az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: *Itv.*) 29.§ (1) bek.-ére tekintettel az *Itv.* melléklet XIII. sorának 1. pontja határozza meg. Kérelmező az illetéket megfizette.

A fellebbezés benyújtásának a lehetőségéről az Ákr. 112. §-a, 118.§-a, és a 119.§ (4) és (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezésért fizetendő illeték összegéről az *Itv.* melléklete XIII. sorának 2 a) pontja alapján rendelkeztem.

A döntés nyilvános közzétételének jogalapja az Ákr. 89 §. (1) bekezdése.

Az érintett ügyfelek figyelmét felhívtam, hogy az Ákr. 85.§ (5) bekezdés b) pontja alapján a közhírré tett döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni, így a fellebbezést ettől a naptól számított 15 napon belül lehet előterjeszteni.

Azon ügyfelek részére, akikkel a döntést elektronikusan, vagy postai úton közlöm, a közlés napja az Ákr. 85.§ (5) bekezdés a) pontja alapján a kézbesítés napja, erre tekintettel az ettől számított 15 nap áll rendelkezésükre a jogorvoslati kérelem benyújtására.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Gárdony 2020. július 29.

Jankovics Zoltánné sk.
jegyző