



Fejér Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

ÉRKEZETT:

2017 APR 10.

WOP

H-8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt.2. 8050 Székesfehérvár, Pf.: 947
Tel: (06-22) 512-150 Fax: (06-22) 512-168 E-mail: fejer.vizugy@katved.gov.hu



Szám: 35700/598-9 /2017.ált

Tárgy:

Gárdony, Gárdonyi Géza utca
vízvezeték kiváltás vízjogi létesítési
engedélye

VKSZ: 87/1886-21637

JOGERŐS

a 2004. évi CXL. törvény alapján.

2017.03.16.

osztályvezető

Ügyintéző:

Ádámné Stitz Kornélia

Telefon:

22/514-318,

E-mail:

kornelia.stitz@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1. Gárdony Város Önkormányzata (2483 Gárdony, Szabadság u. 20-22., KÜJ: 102819968, KSH:15727392-8411-321-07) – a továbbiakban: engedélyes – részére az alábbi feltételek mellett

vízjogi létesítési engedélyt

adok arra, hogy Gárdony, Gárdonyi Géza utca vízvezeték kiváltás közcélú víziltesítményeit az Beszt Kft. (8200 Veszprém, Stadion köz 5.) 36/2016. munkaszámú terve alapján megvalósítsa.

- 1.1 A létesítéssel érintett ingatlanok: Gárdony 3761, 3762, hrsz-ú ingatlan.
2. Tárgyi víziltesítmények az alábbi főbb műszaki jellemzők betartása mellett valósíthatók meg:

2.1 Tervezett ivóvízvezetékek

V 1-0

A Gárdonyi G utcában a meglévő DN 200 AC és DN 150 KM-PVC vízvezetékre csatlakoznak.

D 225 KPE P-10 143,0 m

1,8x1,5 m tolozár akna 2 db

V 1-1

A Gárdonyi G utcában a meglévő DN 200 AC vízvezetékre csatlakoznak.

D 110 KPE P-10 23,0 m

védőcső D160 KPE 10,0 m

V 1-2

A Gárdonyi G utcában a meglévő DN 150 KM-PVC vízvezetékre csatlakoznak.

D 110 KPE P-10 26,0 m

védőcső D160 KPE 10 m

V 2-0

A Gárdonyi G utcában a meglévő DN 100 AC vízvezetékre csatlakoznak.

D 110 KPE P-10 104,0 m

1,8x1,5 m tolozár akna 1 db

védőcső D160 KPE 13 m

GÁRDONYI POLGÁRMESTERI HIVATAL
KÖZPONTI IKTATÓ

Iktatás

dátum:

2017 APR 10.

Ügyintéző:

Bácskai
2.

Iktatószám:

32hh-3/2017

Melléklet

Munkaszám: 36/2016

Ügyfélfogadás és ügyintézői telefonos ügyfélfogadás:

8000 Székesfehérvár, Hosszúsétáté. 1. Tel:22/514-318 70/443-9349, 22/512-163

Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatóságához, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, Szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00

Péntek 9:00-12:00

kedden és csütörtökön nincs ügyfélfogadás

A tervezett csapadékcatorna érint:

- elektromos hálózatot,
- gázhálózatot,
- távközlési hálózatot,
- közutat,
- ivóvízhálózatot,
- szennyvízelvezető csatornát.

3. A kivitelezés során az alábbi érintett közmű üzemeltetői, közútkezelői nyilatkozatok előírásait be kell tartani:

- E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. 4112 EED J 2157/2016 számú terv- és közműegyeztetési jegyzőkönyv, valamint a 254-77/2017. számú közműkezelői hozzájárulása,
- E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. Sz1860/2016. számú közműegyeztetési jegyzőkönyv, 2109242/2016. számú egyetértési nyilatkozat,
- DRV Zrt. 5640884/2016ügyszerűsített számú közműegyeztetési jegyzőkönyve,
- Magyar Telekom Nyrt. 4203632-64680797-2/2016. ügyiratszámú közműkezelői nyilatkozat,
- Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóság FEJ-228/1/2017. iktatószámú közútkezelői hozzájárulása.

4. Egyéb előírások, kikötések:

4.1. Engedélyes köteles:

- a) Az építés során jelen engedély előírásait betartani.
- b) A mindenkor hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottak biztosítani.
- c) az I. fokú vízügyi hatóságnak bejelenteni a munkálatok tervezett megkezdését 10 nappal megelőzően, e vízjogi engedély számának közzétevése mellett;
- d) A munkálatok befejeztével tartandó műszaki átadás-átvételi eljárást 8 nappal megelőzően az első fokú Vízügyi Hatóságnak (továbbiakban: Hatóság) bejelenteni, az arról készült jegyzőkönyvet 15 napon belül meg kell küldeni.
- e) az I. fokú vízügyi hatóságnak 30 napon belül bejelenteni:**
 - az engedélyes személyében bármely okból bekövetkezett változást továbbá, ha a létesítmények az engedély érvényességi ideje alatt valósultak meg,
 - a kivitelezés során felmerülő minden olyan műszaki és egyéb változást, akadályt, mely az engedélyben foglalt előírások, adatok megváltoztatását igényli,
 - a munkálatok befejezésének időpontját e vízjogi engedély számának közzétevése mellett,
 - a munkálatok befejezése esetén a vízellétesítmények üzemeltetőjének nevét és címét.

4.2. Szakhatósági állásfoglalás

A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya FE/NEF/286-2/2017. iktatószámmon kiadott szakhatósági állásfoglalásában tett előírásokat be kell tartani az alábbiak szerint:

1. Az ivóvízzel közvetlen érintkezésbe kerülő anyag, illetve szerelvényeik anyagaként kizárólag a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 8. §-ban foglaltak alapján az Országos

Tisztifőorvosi Hivatal által nyilvántartásban vett, erre a célra engedélyezett anyag használható fel.

2. Az ivóvízvezeték üzembe helyezéséhez laboratóriumi vizsgálati eredménnyel igazolni kell, hogy a szolgáltatott ivóvíz minősége megfelel a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 3. § és 4. §-ban meghatározottaknak.
- 4.3. A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg és jelen engedély a vízállásmentesítés üzemeltetésére nem jogosít. Az üzemeltetési engedély iránti kérelmet a jogszabály szerint összeállított dokumentációval a Hatósághoz be kell nyújtani.
- 4.4. Az engedélyezési tervdokumentációt engedélyesnek jelen határozatom jogerőre emelkedését követően adom ki.
5. **A munkálatok megkezdése előtt az első fokú vízügyi hatóságra meg kell küldeni a Gárdony 3762 hrsz-ú ingatlan tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatát!**
6. Jelen vízjogi létesítési engedély nem mentesíti Engedélyest más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.
7. Engedélyem jelen határozat jogerőre emelkedésétől a létesítmények tényleges üzembe helyezéséig, de legfeljebb 2 évig érvényes, mely időpont a megvalósulás esetén egyben a vízjogi üzemeltetési engedély megkérésének végső határideje is.
8. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül a Vízikönyvi Okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.
9. Az engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.
10. E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (továbbiakban: OKF) címzett, de a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz két példányban benyújtandó – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezéssel lehet élni. Az OKF jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

I N D O K O L Á S

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságon Gárdony Város Önkormányzata megbízásából a Beszt Kft. által benyújtott kérelemre, Gárdony, Gárdonyi Géza utca vízvezeték kiváltás vízjogi létesítési engedélye tárgyában 2016. december 23. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A tervezett beruházás célja, a Gárdonyi Géza utcában létesítendő buszöböl és parkolók illetve az új Városi alközpont csatlakozó útjai építése miatti ivóvízvezeték rekonstrukció.

A Beszt Kft. benyújtotta a tervdokumentációt, meghatalmazást. Hiánypótlás keretében becsatolásra került a, tulajdonviszonyokat igazoló dokumentumok, közmű-egyeztetési jegyzőkönyveket, közműkezelői nyilatkozatokat, közútkezelői hozzájárulás.

Az eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 15. § (4) bekezdése alapján, a 35700/598/2017.ált. számú levelemben értesítettem az ismert ügyfeleket az eljárás megindításáról, az ügyben észrevételt nem tettek.

A tervdokumentációt mellékelve a vízügyi igazgatási, és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014.(IX.4.) Korm. rendelet 11. §-a alapján az ügyben érintett szakhatóságokat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából megkerestem.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály FE-08/Körny/306/2017, 1179/2017. ügyszámon, Gárdony Város Önkormányzata (2483 Gárdony, Szabadság u. 20-22. KÜJ: 102819968, KSH: 15727392-8411-321-07) megbízásából a Beszt Kft. (8200 Veszprém, Stadion köz 5.) részére a Gárdony, Gárdonyi Géza utca vízvezeték kiváltás vízjogi létesítési engedélyezési eljárása során indult szakhatósági eljárását megszüntette.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

Szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság fent hivatkozott számon kérte a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását Gárdony Város Önkormányzata (2483 Gárdony, Szabadság u. 20-22.) megbízásából a Beszt Kft. részére a Gárdony, Gárdonyi Géza utca vízvezeték kiváltás vízjogi létesítési engedélye kiadásához.

A megkereséshez mellékelte a Beszt Kft. (Beruházó, Szolgáltató, Tervező Vállalkozás, 8200 Veszprém, Stadion köz 5.) által 36/2016 tervszámon készített, 2016. október hónapban kelt vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációt.

A benyújtott dokumentáció, és a rendelkezésünkre álló adatok alapján az alábbiak nyertek megállapítást:

Az eljárás belterületi területrészekre irányul és nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet vagy barlang felszíni védőövezetét és egyedi tájértéket, továbbá a tevékenység nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban R.) 3. számú mellékletének hatálya alá.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy a Gárdony, Gárdonyi Géza utca vízvezeték kiváltás vízjogi létesítési engedélyezési eljárása során **hatóságom szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik** a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) és f) pontjai alapján.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján.

Felhívom a figyelmet, hogy a Ket. 72. § (1) bekezdés ed) pontja értelmében a határozat indokolásában a szakhatósági állásfoglalás indokolását is szerepeltetni kell.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján.

Döntésemet a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 26-27. §-ai, és a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) és f) pontja szerinti hatáskörömben, valamint a Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékességem alapján eljárva hoztam meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás és a *Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról* szóló 27/2016. (XII. 30.) utasítása alapján történt.”

A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya FE/NEF/286-2/2017. ügyiratszámom, Gárdony Város Önkormányzata (2483 Gárdony, Szabadság u. 20-22.) megbízásából a Beszt Kft. (8200 Veszprém, Stadion köz 5.) kérelmére a **Gárdony, Gárdonyi Géza utca**

vízvezeték kiváltásra (amely a Gárdony városközpont előtti szakasz ivóvízvezeték rekonstrukciója miatt vált szükségessé) a **vonatkozó vízjogi létesítési engedély kiadásához**, – a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés bb) pontjában megjelölt szakkérdések vonatkozásában – **közegészségügyi szempontból** a szakhatósági hozzájárulását feltételekkel megadta.

Állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Gárdony Város Önkormányzata (2483 Gárdony, Szabadság u. 20-22.) megbízásából a Beszt Kft. (8200 Veszprém, Stadion köz 5.) kérelmére a Gárdony, Gárdonyi Géza utca vízvezeték kiváltásra vonatkozó vízjogi engedélyezési eljárásban a vízjogi létesítési engedély kiadása ügyében a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. §-a alapján.

A dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a Beszt Kft. Beruházó Szolgáltató Tervező Vállalkozás által elkészített és a megkereső szerv által megküldött tervdokumentáció eleget tesz a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet, a víziközművek üzemeltetéséről szóló 21/2002. (IV. 25.) KöViM rendelet, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásainak, valamint a rendelkező részben előírt feltételeknek.

A feltételek előírásának jogalapja:

Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 3. §, 4. § és 8. §.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (1) bekezdésében és az 1. számú melléklet XI. 6. pontban előírt igazgatási szolgáltatási díjat (23.900 Ft) a kérelmező befizette.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. 44 § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Az ügyben hatáskörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b.) pontja, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b.) pontja és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. §-a állapítja meg.

Illetékességünket az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése határozza meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 27/2016. (XII. 30.) utasítása alapján történt.”

Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály FE-08/ÉPÍT/191-2/2017. ügyiratszámom az Gárdony, Gárdonyi Géza utca vízvezeték kiváltás vízjogi létesítési engedély tárgyában indított szakhatósági eljárását megszüntette.

Jelen végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Jelen végzés csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (8050 Székesfehérvár, Pf.: 947.) Gárdony, Gárdonyi Géza utca vízvezeték kiváltás vízjogi létesítési engedély ügyében szakhatósági eljárás megindítását kezdeményezte Hivatalomnál.

Megállapítottam, hogy hatóságom, mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben nem rendelkezik hatáskörrel, tekintettel arra, hogy a megkeresés örökségvédelmi hatáskört nem érint.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 71. §-ára – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

A kivitelezés során felhívom a figyelmet

- 1) a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében amennyiben a kivitelezés során régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles, az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a jegyző útján a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és örökségvédelmi Osztályának (a továbbiakban: Hivatal) (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 8., Tel.: 22/795-780) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.
- 2) A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!
- 3) A fentiekre tekintettel a kivitelezési munkák örökségvédelmi érdekeknek megfelelő végzése érdekében javasolom, hogy a beruházó/kivitelező a földmunkák megkezdéséről a Hivatalt és a Szent István Király Múzeumot (8000 Székesfehérvár, Fő utca 6., Tel.: 22/315-583) 8 nappal korábban írásban értesítse.

Hatóságom hatáskörét a Kr. 3. § (1) bekezdés a) pontja és **a vízügyi igazgatási, és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h) pontja**, illetékességét a Kr. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján az 1. számú melléklet 6. pontja határozza meg.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (3) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 27/2016. (XII.30.) utasítása alapján történt.”

Gárdony Város Jegyzője a 772-3/2017. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakban adta meg:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2.) megkeresésére, a Gárdony Város Önkormányzata (2483 Gárdony, Szabadság út 20-22.) megbízásából a Beszt Kft. (8200 Veszprém, Stadion köz 5.) kérelme alapján, a **Gárdony, Gárdonyi Géza utcai vízvezeték kiváltás vízjogi létesítési engedélye ügyében indult, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményekre kiterjedő szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti eljárást hatáskör hiányában megszüntetem.**

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Indokolás:

Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35700/598-4/2017. ált. iktatószámú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte a Gárdony, Gárdonyi Géza utcai vízvezeték kiváltás vízjogi létesítési engedélyezési eljárásához a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendeletben foglaltak alapján.

A 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 11. §-a és (1) / g. pontja alapján a települési önkormányzat jegyzője szakhatóságként működik közre: *ha a tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet érint, - annak elbírálása érdekében, hogy a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel-e.*

Gárdony Város Közigazgatási területén helyi jelentőségű védett természeti területre vonatkozó helyi Önkormányzati rendelet nincs, így nincs olyan természetvédelmi követelmény, melynek vizsgálatát jogszabály a feladat- és hatáskörömbé utalja, ezért megállapítottam hatásköröm hiányát.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről tájékoztatja a kérelmezőt és megszünteti az eljárást.

Fentiek miatt a természetvédelmi követelményeknek való megfelelésre irányuló szakhatósági eljárást megszüntettem.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Ket. 45/A. § (3) bekezdése rendelkezik a megkereső hatóság tájékoztatásáról, mely e végzés megküldésével történik meg.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a 2004. évi CXL. törvény és a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet állapítja meg.”

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a vízilétesítmények kivitelezése a rendelkező részben tett előírások betartása mellett nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket. Megfelelnek a vízilétesítmény megvalósítására kiadott vízgazdálkodási, környezetvédelmi és természetvédelmi, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásoknak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a Korm. r. által biztosított jogkörömben, a vízjogi létesítési engedélyt a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. (továbbiakban: Vgtv.) 28. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. §-ában foglaltakra a kérelemnek megfelelően előírásokkal megadtam, a következők szerint:

Az 1. pontban feltüntettem az engedélyes nevét.

A vízilétesítmények helyét határozatom 1.1. pontjában rögzítettem.

A vízilétesítmények főbb műszaki jellemzőit a határozatom rendelkező részének 2. pontjában foglaltam össze.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett munkák közműveket érintenek. A terv mellékletét képző útkezelői, közműkezelői nyilatkozatok előírásainak betartására, kikötéseik tételes felsorolása nélkül, a 3. pontban rendelkeztem.

Határozatom 4. pontjában a vízjogi létesítési engedélyezésre vonatkozó általános előírásokat tettem a Vhr. 3.§-a alapján. Felhívom az engedélyes figyelmét arra, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) értelmében az építési munka csak kiviteli terv alapján végezhető. A kiviteli terv tartalma nem térhet el a jogerős létesítési engedélyben foglaltaktól. Amennyiben a létesítményeket engedélytől eltérően kívánják megépíteni, a vízjogi létesítési engedély módosítását kell kérni a szükséges mellékletek csatolásával. Ennek elmulasztása esetén, az engedélytől eltérően megvalósult létesítményekre fennmaradási engedélyt kell kérni, amely fennmaradási bírság kiszabását vonja maga után.

A munkálatok megkezdésére vonatkozó bejelentési kötelezettség a Kormányrendelet előírásain alapszik. A bejelentési kötelezettség, valamint az építési napló előírások szerinti vezetésének elmulasztása esetén a Kormányrendeletben meghatározott szankciókat kell alkalmaznom. Az adatszolgáltatás tartalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 58. § (7) bekezdése határozza meg.

Határozatom 4.2. pontjában a szakhatóság által tett előírásokat rögzítettem.

A létesítéssel érintett Gárdony 3761, hrsz-ú ingatlan Gárdony Város önkormányzatának tulajdonában van.

A Gárdony3762, hrsz-ú ingatlan a magyar állam tulajdonában, a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ vagyonkezelésében áll. Az eljárás során az ingatlan tulajdonosának tulajdonosi nyilatkozatát a Beszt Kft. nem nyújtotta be, ezért határozatom 5. pontjában előírtam, a hozzájáruló nyilatkozat becsatolását.

Határozatom 6. pontjában felhívtam a figyelmet arra, hogy engedélyem nem mentesít egyéb szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól.

Határozatom 7. pontjában az engedély érvényességi idejét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdésében foglaltak alapján 2 évben állapítottam meg.

A 8. pontban a vízikönyvi nyilvántartás bejegyzését a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998.(XI.6.) KHVM rendelet 10.§ (3)-(4) bekezdése alapján írtam elő.

A 9. pontban megállapítottam, hogy az eljárás díja megfizetésre került, egyéb költség az eljárás során nem merült fel. A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (továbbiakban: rendelet) 1. számú melléklet 37. sora szerint az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke 100.000,- forint.

A 10. pontban határozatommal szemben fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam. Azon ügyfelek esetében, akikkel a Hatóság jelen döntését postai úton közli, a Ket. 78.§ (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

A rendelet 2. § (4) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárás díja a rendelet mellékletében meghatározott díjtétel 50 %-a, tehát tárgyi ügyben 50.000,- forint.

A szakhatósági állásfoglalások ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, azok csak jelen határozat ellen benyújtott fellebbezés keretében támadhatók meg.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a jogorvoslat iránti kérelem elbírálás végett felterjesztésre kerül a másodfokú vízügyi hatósághoz, úgy a másodfokú eljárás során a népegészségügyi és örökségvédelmi szakhatóság megkeresésének illetve az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján, ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de

legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

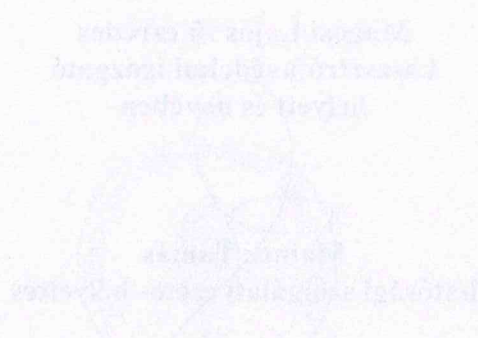
Székesfehérvár 2017. február 23.

Magosi Lajos tüz ezredes
katasztrófavédelmi igazgató
helyett és nevében

Maincz Tamás
hatósági szolgálatvezető- helyettes



The first part of the report is a general introduction to the subject of the study. It is followed by a description of the methods used in the study. The results of the study are then presented in a series of tables and figures. The final part of the report is a conclusion and a list of references.



1

1